

Nº 13
JUN. - JUL. 2002
Coste: 0,75 euros

Depósito Legal: M-15919-1999

SOLIDARIDAD
OBRERA

Sección Metro
C/ Valderribas, 49. 2º-Izq.
28007-MADRID
Teléf. Ext.: 91 379 87 33
Int.: 38733 / 84236

Confederación
C/ Espoz y Mina, 15
28012-MADRID
Teléf.: 91 523 15 16
Página Web:
<http://www.nodo50.org/sobrer/>
e-mail:
sobrer@nodo50.org

Uno de los ejes básicos de **SOLIDARIDAD OBRERA** es la transmisión de la información y de las posiciones del Sindicato ante cada uno de los temas que nos afectan como clase.

¡¡ Lee y difunde la prensa obrera !!

«Llevamos un mundo nuevo en los corazones»

Dos cláusulas diferentes: la 16ª y la de la Productividad



Las medidas de Mejora en la Organización del Trabajo (cláusula 16ª de este Convenio y 17ª del PEL) están firmadas y redactadas “como contrapartida necesaria para recibir la subida salarial desde el 1 de enero de 2001”. Sin embargo, se da la novedosa y grave cir-

Ahora, cuando la Dirección de la empresa acelera la implantación de estas medidas organizativas, se producen diversas reacciones. Las mayoritarias podrían ser las siguientes:

- Asombro. Algunos dicen desconocer esta cláusula o que creyeron que era “de relleno”, que no se iban a aplicar esas medidas.
- Confusión. Otros creen que eran asuntos que fueron acordados por los sindicatos firmantes (pero rechazados por los trabajadores) en las mesas de productividad. Es una falsa y truculenta idea propagada interesadamente por algunos que “están en guerra” entre sí por el trasvase y la captación de afiliados.

cunstancia de que se aplican las medidas a todos los trabajadores por igual (en fecha y forma), pero un grupo de trabajadores fue excluido -de manera consciente por los sindicatos firmantes- de percibir la totalidad de las revisiones salariales (IPC) y de la paga plus convenio.

· Hipocresía. De los sindicatos firmantes que, siendo cómplices necesarios, se escandalizan de cómo la empresa está poniendo en práctica las nuevas condiciones organizativas. Publican avisos lacrimógenos quejándose de que no funciona la gestión por líneas, que se obliga a los Jefes de Sector (de momento a ellos) a numerosas tareas de mantenimiento con simples manuales o circulares, la zonificación en II. Fijas, etc. A la vez, se mantienen en silencio sobre las nuevas funciones y condiciones de trabajo, como si ellos no las hubieran firmado. Es evidente que lo firmado es muy malo para los trabajadores.

· Enfado. Muchos trabajadores ahora se dan cuenta de las modificaciones en las condiciones de trabajo (movilidad funcional, desplazamientos, zonificación, polivalencia, prolongación de jornada, etc.) y la saturación de la jornada de trabajo que conlleva.

El tiempo pone a cada uno en su sitio... Cuando, desde el primer PEL (junio-2001), Solidaridad Obrera advertía de las graves consecuencias que, para las condiciones de trabajo y derechos, traería consigo esta cláusula no estábamos exagerando. Estábamos describiendo un posible futuro que, desgraciadamente para los trabajado-

res, y para júbilo de la empresa, se está cumpliendo.

Y que para la circulación de trenes, la Gestión por Líneas traería consigo desajustes importantes, era algo que se vislumbraba sin mucho esfuerzo, ya que llevaba consigo la destrucción de numerosos puestos de trabajo de Jefe de Circulación y la congestión de la organización por la suma de funciones de Trenes y Estaciones. Otro ejemplo: Instalaciones Fijas, donde la zonificación y las condiciones de toma de servicio preparan un futuro muy distinto...

Pero, como se puede consultar, en las mesas de productividad se trataron muchos asuntos, distintos a los establecidos ya en el cláusula 16ª. Esta cláusula permite tantas cosas a la empresa, “le concede tanta manga ancha”, que supone un fuerte bloqueo a cualquier demanda contra la empresa. Por si fuera poco, los propios sindicatos firmantes se personan en los juicios para oponerse a las demandas (como en el caso del juicio por el Convenio y la discriminación salarial que se indica al principio del artículo).

Los trabajadores no podemos permanecer impasibles ni resignados ante esta continua reestructuración a que nos someten ciertos sindicatos. Es preciso ponerle freno. ¿Cómo? En primer lugar, no perder el tiempo escuchando los mensajes demagógicos y las excusas de quienes firmaron esas medidas, de quienes hicieron posible esta reconversión. Y debatir entre todos los compañeros, porque es un modelo organizativo que nos afecta, de una manera u otra, a todos los trabajadores. Así romperemos el aislamiento y el recelo o enfrentamiento a los que nos conducen esos acuerdos con la empresa. Estos son dos pasos fundamentales para cambiar las cosas.



TODOS MOROS O TODOS NEOLIBERALES

Después del 11 de septiembre fátidico florecieron algunos entusiasmos: «¡Ya era hora!», decían. Tantos años enviando a los yanquis a casa y al final les han atacado en su propia *home*. Claro que se olvidaban de la tripulación y el pasaje de los aviones utilizados para semejante bombardeo, pues no consta que se hiciera una asamblea a bordo para decidir cuántos querían aterrizar en el piso setenta de las Torres gemelas. Alguien decidió por todos. El resultado inmediato es de sobra conocido: miles de personas sacrificadas por la decisión de unos pocos que actúan con la seguridad ideológica de una fe que les lleva a inmolar a sí mismos y con ellos al mundo.



¡Demos una oportunidad a la movilización! 20-J, HUELGA GENERAL

Contra la política del gobierno y la patronal, pero sin olvidar el colaboracionismo sindical (especialmente, de CCOO y UGT) que ha contribuido para que el gobierno y la patronal aumenten su impunidad contra los derechos de los trabajadores.

Desde hace más de dos años venimos reclamando la Huelga General y movilizándonos en este sentido junto a otras organizaciones y coordinadoras sindicales (CNT, CGT, STES, Coordinadora Sindical de Madrid). Defendemos la continuidad de la movili-

zación. El 20 de junio es un primer paso en la defensa de los derechos, las conquistas y los intereses de los trabajadores. Pero hemos de continuar e ir más allá.

El 20 de junio estaremos en la lucha, con piquetes propios y con la manifestación unitaria.

LOS TRABAJADORES ANTE LA HUELGA GENERAL



Los trabajadores, independientemente de nuestro contrato de trabajo (o categoría, etc.), hemos de ser solidarios entre nosotros. Si no se combate contra ella, al final la precariedad laboral pasa factura a todos. También porque actúa como un lastre para las condiciones laborales de toda la clase trabajadora. Irresponsa-

En la práctica, forzará a los desempleados a entrar en el irreversible círculo vicioso de la precariedad laboral y de los contratos basura, pues obligará a aceptar un puesto (no importará cual sea) siempre que no pierda más de cuatro horas al día para ir y volver. La supresión del subsidio agrario (PER) condenará a la miseria y a la emigración a la gente del campo. Y con la eliminación de los salarios de tramitación, el empresario verá reforzada su potestad directiva y de despido. El Estado actúa como gestor del mercado de trabajo: adapta la mano de obra a las necesidades coyunturales y estructurales del capital. Objetivo que se lleva a cabo mediante la legislación laboral, social, fiscal, educativa, etc.

Y los sindicatos *oficiales del régimen* (CC.OO., UGT, USO, CSIF, etc.) para muchos carecen de fuerza moral para dirigirse a los trabajadores. Pues durante años han sido el *salvavidas* de los sucesivos gobiernos, pactando con ellos o, por pasividad y complicidad, permitiendo que se aplicasen

las eliminaciones de derechos y reducciones de garantías de las sucesivas reformas (en lo laboral, de prestaciones sociales, de pensiones, de negociación colectiva, etc.).

Ahora comienzan a darse cuenta que, incluso, son prescindibles para los gobiernos y el Capital, que eufóricos imponen sus objetivos. En la empresa, en el Estado, en Europa... Su entreguismo también ha contribuido a esta situación, en la que parece acercarse el final de la negociación. A la vez, internamente se encuentran con cierta ruptura, que ya no puede seguir "resolviéndose" como hasta ahora, con *purgas*, imposiciones de comisiones gestoras, desafiliaciones masivas, etc. Esta división interna es otro aspecto que quieren subsanar con esta convocatoria y no tienen reparo en utilizar como una apuesta la movilización de los trabajadores.

Estos sindicatos mayoritarios, pilares de la "paz social" que han garantizado a empresarios y gobiernos, también son conscientes de que muchos trabajadores están organizándose y movilizándose en

blemente, se puede llegar a pensar que sólo afectará a los demás. Las recientes medidas del gobierno precarizan el cobro de la prestación por desempleo, eliminando su carácter de derecho por ser contribuidores al sostenimiento de la Seguridad Social y pasando a ser una especie de *concesión graciosa*.

distintos ámbitos (laborales y sociales) al margen de ellos. Es decir: está creciendo una lucha de los trabajadores, y de la sociedad en general, en la que ellos no intervienen y que socava drásticamente su poder de convocatoria o de presión.

En el contexto concreto de muchas empresas, estos sindicatos están desorientados, pues se les plantea un dilema profundo. Han de secundar, por orden superior, una Huelga General cuando en sus propias empresas no han querido movilizarse para conseguir un buen convenio colectivo (incluso se han opuesto, actuando en casos como instigadores del esquirolaje), y han firmado reconversiones, destrucciones de empleos, supresiones de derechos, etc.

Por ejemplo, en Metro de Madrid también CC.OO. y UGT se han ganado el descrédito generalizado de los trabajadores, incluidos muchos de sus afiliados. Un rechazo que es el resultado de *sus inverosímiles acciones*: de firmas de pactos de eficacia limitada, de connivencias con la Dirección, de generar enfrentamiento entre tra-

bajadores, etc. Por esto, no se prevé un seguimiento mayoritario de la Huelga en muchos sectores. O, en todo caso, tendrán serios problemas para explicar esta convocatoria de Huelga General desde las cúpulas, sin un trabajo previo desde la base que haga crecer la movilización.

Por su parte, el Gobierno está ofuscado pero animado ante el reto que ha planteado a estos sindicatos. Un reto anunciado desde hace tiempo; por ejemplo, las imposiciones de las reformas del año pasado. Ahora, con la manipulación de los medios de comunicación les ha ido encerrando para que convocasen, sin convencimiento, una Huelga General. Planea asestar un golpe decisivo: al igual que ha conseguido con la *oposición parlamentaria*, quiere domesticarles definitivamente. No hay posible marcha atrás, el bombardeo mediático en contra de la huelga y de todos los sindicatos en general ha comenzado. No es descartable —a la vista de las experiencias judiciales y fiscales— una acción judicial de ataque a la Huelga.

Para Solidaridad Obrera, realizar una Huelga General está más que justificada. Son muchos los ataques en estos años sufridos por los trabajadores, que han visto desaparecer derechos y peligrar su medio de vida. Los trabajadores hemos de demostrar que no permitiremos más pérdidas. Llamamos a la Huelga porque creemos en ella como medio para defender los intereses de la clase trabajadora.

Solidaridad Obrera, como sindicato y participando en la Coordinadora Sindical de Madrid, junto a CNT y CGT, venimos trabajando por una Huelga General. Lucha que vamos a mantener encaminada hacia el 20 de junio. Esta ocasión ha de ser el primer paso en el camino de la recuperación, depende de todos.

Pero la Huelga General también tiene un día después... Muchos días después para seguir luchando: sostenerla y mantenerla. No se puede realizar ni convocar una huelga para el día 20 de junio y detenerlos a las cero horas del día 21. Si no existe ese día después, la huelga general será un fracaso para los trabajadores. La Huelga General es una oportunidad única para que juntos luchemos por mejorar y para reforzar la unidad de clase.



**AFÍLIATE A SOLIDARIDAD OBRERA
¡NO TE RESIGNES: LUCHEMOS JUNTOS!**

Los sindicatos firmantes niegan a los trabajadores el derecho a la información

Todo trabajador (y cualquier miembro del Comité de Empresa o Delegado Sindical) tiene derecho a consultar y acceder a la información existente en el Comité de Empresa.

El Comité tiene el derecho de recibir multitud de información y ejercer una labor de vigilancia en el cumplimiento de las normas vigentes en materia laboral, de seguridad so-

cial y empleo, así como el resto de los pactos, condiciones y usos de empresa en vigor, formulando en su caso, las acciones legales ante el empresario y los organismos o tribunales competentes, de vigilancia y control de las condiciones de seguridad e higiene en el desarrollo del trabajo en la empresa, etc. (Artículo 64 del Estatuto de los Trabajadores).



Todo trabajador (y cualquier miembro del Comité de Empresa o Delegado Sindical) tiene derecho a consultar y acceder a la información existente en el Comité de Empresa.

El Comité tiene el derecho de recibir multitud de información y ejercer una labor de vigilancia en el cumplimiento de las normas vigentes en materia laboral, de se-

guridad social y empleo, así como el resto de los pactos, condiciones y usos de empresa en vigor, formulando en su caso, las acciones legales ante el empresario y los organismos o tribunales competentes, de vigilancia y control de las condiciones de seguridad e higiene en el desarrollo del trabajo en la empresa, etc. (Artículo 64 del

Estatuto de los Trabajadores).

Por tanto, el Comité de Empresa tiene el deber y el derecho de recabar y/o exigir toda esa información para que esté a disposición de los trabajadores; de no ser así, estaría incurriendo en dejación de sus funciones y responsabilidades.

Y esto es precisamente lo que está ocurriendo. Porque el Comité no tie-

ne, en sus archivos, todos los acuerdos y pactos suscritos con la Empresa que afectan a los trabajadores. Sirvan como ejemplo la multitud de actas, de este Convenio, de las reuniones de la Comisión de Seguimiento y Desarrollo con la Dirección. En ellas se recogen numerosos acuerdos que modifican la Normativa vigente y, por tanto, afectan a todos los trabajadores. Y no están en el Comité de Empresa porque los sindicatos firmantes se niegan a reclamarlas a la Dirección y no quieren facilitar una copia de las que tienen en su poder (que son todas).

Desde Solidaridad Obrera, conocedores de los variados pactos y acuerdos que estos sindicatos alcanzan con la Dirección y de los que no informan a los trabajadores o lo hacen sesgadamente, requerimos al Comité que se pusieran a nuestra disposición (al igual que para cualquier trabajador) estas actas. Obtuvimos la llamada por respuesta.

Ante este silencio interpusimos una Demanda en la Inspección de Trabajo, contra el Secretario del Comité (que según los Estatutos es quien tiene las funciones de "registro, archivo y control de toda la documentación referida al Comité) y contra la Empresa, aliados -una vez más- en la *ocultación de los acuerdos* que afectan a los trabajadores. Porque ya han sido varias las ocasiones (ejemplo: nuestra denuncia por el retraso en la petición de cuadros para 2002 de los Jefes de Circulación) en las cuales y ante la Inspección de Trabajo, la empresa ha aportado actas firmadas de esta Comisión de Seguimiento donde se recogía un acuerdo con los sindicatos firmantes que modificaba la Normativa vigente.

En una reunión, a primeros de mayo, la Inspectora de Trabajo les dejó claro, a ambos, que la información contenida en dichas actas afectaba a todos los trabajadores y, por ello, se incluía en la definida en el art. 64 del E.T. Incluso, dijo al Secretario del Comité que los sindicatos firmantes no estaban ejerciendo sus competencias ya que esa información debía estar en el Comité. A la Empresa (que se excusaba diciendo que sólo entregaría las actas por petición mayoritaria del Comité) le dijo que debía facilitar de oficio una copia de las actas al Comité. Aún así, los sindicatos firmantes siguen negándose a pedir y/o proveer dichas actas al Comité; y la Dirección, en aras a la complicidad, no las facilita.

Con estas pueriles trabas están poniendo de manifiesto, una vez más, su *connivencia* con la empresa y su miedo a que los trabajadores sepan lo que están firmando a sus espaldas. Es tan alto el grado de sumisión de los sindicatos firmantes a los postulados empresariales que no quieren que se revelen las pruebas de sus traiciones, tan celosamente ocultadas. Por eso entorpecen nuestra labor de vigilancia, de investigación y de denuncia. No dejan que nadie, ni siquiera los trabajadores que sufren sus consecuencias, sepan lo ocurrido en esas reuniones... y eso que las actas no recogen todas las manifestaciones que se realizan en la mesa. ¿Cuántas sorpresas a los trabajadores nos depara el futuro?. Pero, más pronto o más tarde, acabaremos desde Solidaridad Obrera informando de todo lo que afecta a los trabajadores.

En esas fechas estaban pendientes de pagar dos abultadas minutas: una, que importaba 172.500 ptas., del abogado de CC.OO y otra, *escandalosamente abultada*, de 558.000 ptas., que pasaba el abogado del SCMM.

Durante el año 1995, en varias reuniones mantenidas por la Comisión Permanente del Comité de Empresa y la Dirección, se le reclamó a la Empresa que cumpliera con los compromisos adquiridos durante años. La Dirección ofreció la posibilidad de abonar estas dos minutas siempre que la factura del abogado del SCMM fuera *reconsiderada* (a la baja, por supuesto). Este abogado se comprometió a rebajar sus honorarios, a todas luces disparatados si los comparamos con las facturas (de aproximadamente 100.000 ptas.) que presentaban la mayoría de los abogados por casos similares. Sin embargo: mantuvo inalterable su minuta. Así, la empresa no pagó, ni siquiera al abogado de CC.OO (al que aceptaba el importe de sus honorarios).

Desde entonces, estos abogados no han presentado ninguna demanda judicial contra la empresa para que, cumpliendo con la costumbre establecida, les

Cuando el Comité de Empresa interponía una demanda judicial contra la Empresa los sindicatos elegían entre ellos el abogado que iba a representar al Comité. Tras la sentencia, el abo-

abonase sus honorarios. A pesar de que ya en 1995 le advertían del inicio de acciones judiciales. Muy al contrario, se han diri-

do en repetidas ocasiones al Comité de Empresa para que este les pague sus *disparatadas* minutas.

Ahora, unidos los sindicatos

gado presentaba su minuta a la Empresa, que la pagaba del Fondo de Asistencia Social. Pero a partir del año 1995 la Dirección dejó de atender estos pagos.

CC.OO. y SCMM, plantean nuevamente las reclamaciones económicas de sus abogados. Se mueven, como es natural en ellos



y como siempre, por su propio interés. Demuestran, con su egoísta actitud, que sólo les mueve el dinero, sin importarles de quién sea, pues únicamente actúan si tienen la confianza en que conseguirán algo a cambio. ¿Cómo van a enfrentarse a la Dirección si se ponen a su favor en todas las Demandas que interponemos desde Solidaridad Obrera?.

Desde la Asesoría Jurídica de Solidaridad Obrera hemos presentado varias Demandas contra la Empresa, en defensa de los intereses de los trabajadores, ante la pasividad del resto de los sindicatos y en ninguna ocasión hemos reclamado (ni recibido) compensación económica alguna a cambio. Aunque las sentencias le hayan supuesto a la empresa, sólo en devoluciones a los trabajadores, varios cientos de millones de pesetas. Sirva como ejemplo, la sentencia de conflicto colectivo que concedió, para todos los trabajadores, el derecho a 5 indisposiciones gratuitas.

Esos abogados y sindicatos, si tan claro tienen que su enemigo y deudor es el Comité de todos los trabajadores: ¡que presenten Demanda!. Nos tendrán enfrente, porque no lo vamos a consentir.

Desde el 1º de abril... GESTIÓN POR LÍNEAS

A comienzos de la década de los noventa, en la División de Movimiento (“ahora”, Unidad Operativa) se implantó la organización por Gerencias. Entonces la Dirección manifestaba que el Gerente iba a ser el eje sobre el que pivotaría el cambio organizativo y este, como cualquier otro, implicó una destrucción de puestos de trabajo. Pero este modelo organizativo fue perdiendo “habilidades”; también, debido a la proliferación de

una variopinta secuencia de “jefecillos” (supergerentes, adjuntos, jefes de área, coordinadores, etc.). Esta organización por Gerencias tuvo efectos en el resto de la empresa y, de manera especial, en Instalaciones Fijas: por los cambios en los avisos a Control, la creación de los Oficiales Polivalentes, la masificación de mandos intermedios “con ideas felices a costa del trabajo de los demás”, etc.



El año pasado, con la firma del PEL (convertido el 9/10/2001 en un convenio impuesto a todos los trabajadores) se ha dado otra *vuelta de tuerca* en nuestras condiciones de trabajo: la instauración de la figura del Jefe de Línea y la Gestión por Líneas afecta a todos los trabajadores, sean o no de la Unidad Operativa. Desde el 1º de abril (fecha del “último parto de los montes”) todos los trabajadores hemos experimentado esos efectos.

Desde su aparición en el PEL (firmado por SCMM, SLMS, UGT, CCOO, SEMM, STMM, USO), Solidaridad Obrera mantiene que la Gestión por Líneas es uno de los pilares de la privatización por sectores de la empresa. En las vísperas del 1º de abril la empresa publicó varias circulares en las que daba cuenta de algunos cambios fundamentales motivados por esta nueva forma de gestión. Así, se publicaron avisos y circulares en Instalaciones Fijas, Unidad Operativa, etc., de manera paralela al aviso 1/2002 de la Dirección, que trataba sobre los cambios en el organigrama de la empresa (los organigramas son mapas para encontrar a los *prescindibles*).

En cada aviso la empresa dejaba pruebas de la relación directa entre el aumento de la privatización y el empeoramiento del servicio con el incremento del número de mandos. Pero, nuevamente, era la Unidad Operativa la que dejaba huellas más evidentes sobre las intenciones de la Dirección para el futuro de la empresa y de los trabajadores.

En la circular nº 34/02 se indicaban cinco principios, cuya redacción era *el disfraz* de los objetivos empresariales reales para los próximos años, que coincidían con los de la “paz social” que le garantizaban los sindicatos firman-

tes. Lo que ocurra en la Unidad Operativa va a guiar como nunca a las otras Unidades.

Estos cinco principios son:

1) descentralización de la gestión (o creación de áreas gestionadas por separado), 2) orientación al cliente (término íntimamente ligado a la privatización), 3) mayor acercamiento al personal (la gestión y las relaciones laborales se parcializan en cada Unidad), 4) coordinación de recursos (se unen Trenes y Estaciones y el resto de la empresa gira en torno a esta unión), 5) establecimiento de un nuevo marco de relaciones entre estamentos de la empresa (en la práctica, una relación de “clientes internos” y, en especial, todas las Unidades “van a ser contratadas” por la Unidad Operativa, como si hubiera contratos internos). En este punto, hay que llamar la atención sobre la zonificación en Instalaciones Fijas y el plan de inspecciones selectivas.

Avanzó el mes de abril y la empresa dio publicidad a un nuevo fascículo de este convenio interminable y alegremente firmado por el resto de sindicatos. La circular nº 45/02 de la U. Operativa advertía de un *acelerón* en la cláusula 16ª (tareas de mantenimiento de instalaciones a cargo de los trabajadores de Estaciones), simultánea al aviso nº 14/02 de Instalaciones Fijas (zonificación, 11 nuevos centros de toma de servicio).

Ahora esos ocho sindicatos pretenden disimular su responsabilidad. Se quejan a la Dirección por lo mala que es... y esta les contesta: “¡Eso es lo que habéis firmado!” Quizá debieran leer lo que empezaron a firmar apresurada e imprudentemente en el mes de junio pasado, hasta principios de octubre, cuando apareció CCOO

para cerrar la firma del cheque en blanco para la empresa y empeorar todavía más el PEL. Por ello, hemos de hablar de “gestores y de cómplices” del caos organizativo y del empeoramiento de las condiciones de trabajo y del servicio.

En su incongruencia habitual, los firmantes permitieron la creación de un modelo organizativo tan disparatado como este y ahora decir, como si ellos simplemente pasaran por allí cuando se gestó... Sin definir lo que iban a hacer los nuevos mandos, con qué medios se contaba para realizar el trabajo que los Gerentes y Jefes de Circulación iban a dejar de prestar, dónde iban a estar situados y otros aspectos fundamentales que deben cerrarse antes de dar carta blanca a la empresa una vez más.

Consecuencia de todo esto es que nadie sale a los trenes averiados, porque los Jefes de Línea creen tener bastante con su labor de burocracia (o no están formados para salir a los trenes o no se atreven). Los agentes de la misma categoría (conductores, jefes de sector, etc.) se tienen que transmitir supuestas órdenes, pues los mandos no están “a pie de obra”, y hasta suponerse que en algunos casos no se trata de una broma de mal gusto... Entre los Jefes de Línea se constata la *efectividad* de los cursos de *hipnotismo empresarial*.

A todos nos toca no bajar la guardia: mantener la tensión necesaria para hacer que fracase este modelo organizativo y con ello los que están dispuestos a tirar de las riendas para llevarlo a la práctica. Los trabajadores y Solidaridad Obrera hemos de organizarnos, pues somos quienes tendremos que hacer frente a esta situación, anticipada en el PEL e impuesta en el convenio a todos los trabajadores.

Juicio al Convenio visto para sentencia

El lunes 13 de mayo se celebró el tan ansiado juicio por la Demanda que Solidaridad Obrera interpuso contra la empresa y sus sindicatos (los firmantes del convenio, SLMS, SCMM, UGT, CCOO) por el Convenio Colectivo que suscribieron el 9 de octubre de 2001.

En esta demanda reclamamos:

1. La anulación del convenio por el incumplimiento de la Ley de Presupuestos de la Comunidad de Madrid.

2. La ilegalización de las cláusulas que establecen discriminaciones y desigualdades económicas entre los trabajadores adheridos/no adheridos al Pacto de Eficacia Limitada. Diferencias en el importe de la Paga Plus Convenio, en la subida salarial desde el 1/1/2001 y la revisión salarial por desvío del IPC desde el 1/1/2001.

Durante los meses que duró la *negociación* del Convenio (enero-octubre de 2001), la Dirección siempre sostuvo que la masa salarial ascendía a 21.200 millones de pesetas, pues 2.300 millones (Percepciones extrasalariales, otros gastos sociales, etc.) no debían incluirse en el montante global.

En todo ese tiempo, solo Solidaridad Obrera (como consta en las actas, con intervenciones verbales y por escrito, en avisos) sostuvo que:

- La masa salarial debía incluir esos 2.300 millones,

- Esta masa salarial debía estar previamente autorizada (según la Ley de Presupuestos) por el órgano competente de la Comunidad de Madrid.

En esos meses la Dirección no negoció la masa salarial, ni la acordó, ni aportó documento alguno que probase que estuviera autorizada por la Comunidad; así consta en las actas de las reuniones. Estos incumplimientos empresariales eran los argumentos principales para pedir la impugnación total del Convenio firmado el 9/10/2001.

Lo que sorprende, pero sólo a quien “no está habituado” a observar *los trucos* de la Dirección, es lo ocurrido en el juicio. Allí, la empresa dijo que nunca hubo enfrentamiento y/o discrepancia en

la cantidad global de la masa salarial; así, con una maestría similar a la que tienen los trileros mostrando los cubiletes, aportó un documento expedido por una Consejería de la Comunidad que, con fecha previa ¡al inicio de la negociación del convenio!, autorizaba la masa salarial. ¡Increíble! Son tan grandes los intereses políticos y era tan clara la ilegalidad empresarial...

Lo que resulta patético es que los sindicatos firmantes dieran por buenos estos argumentos de la Dirección, sabiendo que eran falsos, a tenor de lo ocurrido en las reuniones del Convenio. Patética *connivencia o complicidad*.

Aunque, si algún sindicato firmante destacó (como ocurriera en el juicio por la prórroga de los cuartos) fue CCOO. A través de su abogado destacó por la defensa que realizó de la diferencias económicas entre los trabajadores, convirtiéndose en el más ardiente sostén de las tesis de la Dirección, superando por momento los pensamientos de la empresa más contrarios a los intereses de los trabajadores.

Que los sindicatos firmantes propugnen y defiendan el trato discriminatorio a los trabajadores es un claro síntoma de que han perdido el más elemental sentido que debe guiar a un sindicato. Están todos (gobierno, empresa y sindicatos) muy interesados en que los juzgados no declaren ilegal el convenio y/o las cláusulas discriminatorias. ¿Acaso pretenden sentar las bases de futuras “sanciones económicas” a los trabajadores que no acaten los pactos antiobreros?

Solidaridad Obrera defiende que todos los trabajadores deben ser tratados por igual, con un trato justo, sin discriminaciones. No cejaremos hasta conseguirlo.



INFORMACIÓN LABORAL

Antes de finalizar 2001, el gobierno recuerda que al año siguiente deben realizarse —con acuerdo o sin él— reformas profundas de la protección por desempleo. Si se escucha atentamente, el discurso gubernamental es, como siempre, evidente: “Mejorar el funcionamiento del mercado de trabajo e incentivar en los desempleados la búsqueda de empleo, porque estamos obligados a crear empleo...” Es decir: ampliar la disponibilidad de mano de obra en las mejores condiciones para el empresario (precariedad sin límite real) y reducir los gastos sociales del Estado, enfrentando a trabajadores y parados, al presentar a estos como culpables, vagos, enemigos... UGT y CCOO se mantienen todavía en la negociación con el gobierno.

Las prisas del gobierno crecen... El 26/4/2002 el gobierno aprobó el Plan Nacional de Acción para el Empleo 2002, que debía presentar antes del 1 de mayo a la Comisión Europea para que le concedan los fondos europeos correspondientes (para un presupuesto próximo a los 13.000 millones de euros). El gobierno demuestra que va a seguir adelante, a toda costa. Entonces, los sindicatos que le vienen asegurando la paz social empiezan a hablar, sin mencionar las palabras, de una posible huelga general.

RD Ley 5/2002

Este Real Decreto Ley, de reforma del sistema de la protección por desempleo, entró en vigor el 27 de mayo.

Con esta reforma, se considera situación legal de desempleo el despido sin más, sin tener que alcanzar un acuerdo en el SMAC o —si este no se produce— esperar la sentencia del Juzgado de lo Social.

Una consecuencia importante de este RDL es que el trabajador, si no quiere perder días de prestación y siempre que reúna el resto de requisitos para acceder a ella, independientemente de las acciones que ejerza contra el despido, debe apuntarse al paro y solicitar la prestación en el plazo de 15 días desde que se produjo el despido.

Si el trabajador no está de acuerdo con el despido debe demandar a la empresa. Como hasta ahora. En el plazo de 20 días, terminando el procedimiento en el Juzgado —si no hay acuerdo en el SMAC— con una sentencia que puede calificar el despido como procedente, improcedente o nulo.

Si se estima procedente, el trabajador seguirá cobrando el paro por el tiempo que le reste desde la fecha del despido.

Si se estima improcedente y se opta por la indemnización, el trabajador sigue cobrando el paro y percibirá de la empresa la indemnización correspondiente, pero no se le pagarán —como hasta ahora— los salarios dejados de percibir desde el des-

EL PARADO: Enemigo Público nº 1

Reforma de la protección por desempleo

El año 2001, por referirnos a las vísperas de la actualidad, concluyó con tres grandes reformas en el ámbito laboral. Comenzó con la contratación: vía Real-Decreto, el gobierno impone la primera. Los sindicatos mayoritarios reaccionan ante la imposición: CCOO firma el acuerdo sobre la seguridad social

pedido hasta la fecha de la recepción de la sentencia (salarios de tramitación). La eliminación de estos salarios supone un gran ahorro empresarial y un grave perjuicio para el trabajador. Además, estos salarios vienen a ser de mayor cuantía que la prestación de desempleo y se le adelanta la finalización del paro un tiempo entre dos y tres meses (periodo medio entre el despido y la sentencia).

En el caso de que se optara por la readmisión o la sentencia declarase nulo el despido, el INEM dejará de abonar al trabajador la prestación (que comenzó a cobrar a partir del despido). Por otra parte, el empresario abonará al INEM lo que este haya pagado al trabajador (prestación por desempleo) y al trabajador la cantidad necesaria hasta completar el 100% de lo que hubiese cobrado en el caso de haber prestado servicios desde la fecha del despido hasta la readmisión.

Las extinciones de contrato producidas con anterioridad a la entrada en vigor de este Real Decreto (27 de abril de 2002) se regirán por la normativa anterior.

Otro de los atentados contra los derechos de los trabajadores es que para percibir el desempleo el trabajador deberá suscribir un compromiso de actividad: comprometerse a aceptar una colocación adecuada. El Gobierno define como colocación adecuada la demandada por el trabajador, la acorde con su profesión habitual o cualquier otra que se ajuste a sus aptitudes físicas y formativas. Es decir: cualquier oferta de trabajo. Además, será un empleo adecuado si la distancia entre el centro de trabajo y el domicilio del trabajador es de 30 kilómetros o menos, y si el salario ofrecido es el normal en el sector, independientemente de que antes del desempleo cobrase más o que, incluso, la prestación por desempleo también fuese de mayor cuantía que el nuevo salario ofrecido.

Conviene tener en cuenta que el 90% de los contratos que firman actualmente los parados es temporal. Y que alrededor del 80% de los flujos de salida hacia el desempleo o hacia otro empleo recaen en los trabajadores eventuales. Es decir, una situación en la que entran al paro fundamentalmente los trabajadores temporales, saliendo de él con relativa rapidez, pero casi

(pensiones, jubilación, IT, etc.) y UGT, no. **Empieza a hablarse de una supuesta ruptura sindical. Tras el verano, estos sindicatos y la patronal cierran un acuerdo con reformas fundamentales de la negociación colectiva. Al final del año, el gobierno queda satisfecho y estos sindicatos, tan amigos.**

siempre hacia otro empleo eventual. De tal forma que, como señala el propio Banco de España (febrero-2002), el mercado laboral español se acerca más al de EE.UU. que al de los otros países de la Unión Europea.

Infracciones

Además del rechazo expreso del empleo “adecuado” ofrecido existirán, entre otras, las siguientes infracciones: no renovar la demanda de empleo, no comparecer a las citaciones de los Servicios Públicos de Empleo, no aceptar acciones para mejorar la ocupabilidad (formación, orientación, etc.), no presentarse a la oferta, adoptar comportamientos para impedir que se materialice la contratación o que se mejore la “ocupabilidad”, no desarrollar periódicamente actuaciones personales para obtener empleo.

Trabajadores del campo

El subsidio agrario sólo lo percibirán los trabajadores eventuales del campo que se encuentren en grave situación de necesidad.

Los trabajadores eventuales del campo de todo el territorio del Estado estarán sujetos a la cotización obligatoria, mediante unas bases de cotización conforme a una escala proporcional al número de jornadas reales y al tiempo.

Estos trabajadores han visto como todos los “gobiernos democráticos” desde la muerte del dictador les han utilizado para no abordar la reforma agraria, la que afecta a la propiedad y al poder de los terratenientes. Y la forma principal ha sido el dinero, los subsidios. Pero estos suman una cantidad que por sí misma refuerza la pregunta: ¿por qué no se expropia, por qué no se aborda la reforma agraria?

A la vez, estos trabajadores sufren por la imagen transmitida sobre su situación. Para muchos, también trabajadores, han sido presentados como unos privilegiados que viven sin trabajar y a costa del erario público... Sin que se interesaran por la cuantía real de los subsidios y las condiciones para percibirla, ni por las subvenciones recibidas por los terratenientes.

EMPRESARIOS y BONIFICACIONES

La Seguridad Social calcula en unos 300 millones de euros (en torno a 50.000 millones de pesetas) el coste de la amplia-

ción de las bonificaciones a las cotizaciones sociales que el Gobierno aprobó en el año pasado. De tal forma que el total de las subvenciones de cotizaciones sociales a los empresarios fue de 1.803 millones de euros (300.000 millones de pesetas).

AHORROS SALARIOS DE TRAMITACIÓN

Según el Ministerio de Trabajo, la supresión del salario de tramitación (como establece el RD de 27/5/2002) permitirá a las empresas que se ahorren 193 millones de euros (más de 32.000 millones de pesetas), a partir de los datos del año 2000. Con esta medida, el Gobierno responde a una de las mayores reivindicaciones empresariales.

El salario de tramitación es el que percibe el trabajador en el despido improcedente para ser compensado por las retribuciones que deja de percibir entre el momento en el que se extingue la relación laboral la fecha en la que el Juzgado de lo Social da a conocer la sentencia a favor del trabajador. O bien, el salario de tramitación es el que se produce mientras el empresario y el trabajador llegan a un acuerdo en el SMAC sin acudir a los tribunales. En el caso en que se reconozca la insolvencia empresarial, es el Fondo de Garantía Salarial (FOGASA) el que abona los salarios de tramitación.

Además de los trabajadores, con la eliminación de los salarios de tramitación son perjudicados los abogados, cuyas minutas en las demandas por despido suelen estar relacionadas proporcionalmente con la cuantía de estos salarios y las indemnizaciones.



RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN

(en la Comunidad de Madrid)

Según manifiesta el gobierno de la Comunidad de Madrid, se ha establecido esta renta con el **objetivo** de garantizar unos ingresos mínimos a toda persona que tenga su residencia en la Comunidad de Madrid. El primer año de aplicación es 2002.

Los **requisitos** generales para tener acceso a ella son:

- Tener residencia legal en la Comunidad de Madrid, y que esta comprenda como mínimo el año inmediato anterior a la solicitud.
- Constituir una unidad de convivencia independiente que a los efectos de la normativa reguladora la forman el solicitante y quienes convivan en una misma vivienda por matrimonio, unión de hecho, parientes por consanguinidad hasta 4º grado o afinidad hasta 2º.
- Carecer de recursos económicos suficientes, que para el año 2002 se estiman en 301,79 Euros mensuales, cuantía que se incrementa en un 25% para la segunda persona que forme parte de la unidad de convivencia y en un 15% por cada miembro adicional que integre la unidad.
- Ser mayor de 25 años y menor de 65.

• Reuniendo el resto de requisitos también podrán acceder a esta prestación los mayores de 18 años y menores de 25, siempre que hayan estado tutelados por la Comunidad de Madrid antes de la mayoría de edad, encontrándose en situación de orfandad absoluta, grave exclusión social o participando en un programa de inclusión social; así como los mayores de 65 años sin pensión de jubilación o prestación análoga.

La **cuantía** de la renta es para 2002 de 301,79 euros mensuales, y un complemento variable por cada miembro adicional de la unidad de convivencia consistente en 75,45 euros por el primero y 45,27 por cada uno de los restantes.

La **solicitud** se tiene que presentar en el centro municipal de Servicios Sociales correspondiente a cada domicilio y de cuya ubicación exacta informan llamando al teléfono 010.



Entrevista a la Secretaria General de la Confederación Sindical Solidaridad Obrera

Pepa Melero, Secretaria General de la Confederación Sindical Solidaridad Obrera desde el III Congreso, celebrado en Madrid, en el mes de mayo de 2000.

Contramarcha.: En primer lugar para quienes no conozcan esta organización sindical, ¿cuál es su implantación y modelo de organización?

Pepa Fernández.: Solidaridad Obrera es un sindicato pequeño, muy pequeño diría yo, en relación al número de trabajadores y trabajadoras que potencialmente podían estar organizados. Tenemos implantación en Madrid, en el Metro con una Sección Sindical representativa y combativa, en Sogecable, en los centros de atención [de toxicómanos] de La Rosilla y las Barranquillas, en Telemarketing, Limpieza, etc. Ocurre que muchos compañeros y compañeras vivimos y padecemos la precariedad, la inestabilidad laboral, los contratos basura y prácticamente no podemos desarrollar ni siquiera mínimamente una actividad sindical legal. De este modo, podemos pasar de tener una implantación aceptable en el sector de mensajería, por ejemplo, a otro periodo en el que prácticamente no tenemos mensajero alguno. Fuera de Madrid tenemos compañeros en Menorca y Alicante, con una Sección Sindical en crecimiento en la RENFE, y tenemos compañeras y compañeros organizados, sin llegar a constituirse como sindicatos de ramo, en Cataluña, Euskadi, Baleares y Galicia. También hay grupos de trabajadores interesados en Solidaridad Obrera en Cádiz y Aragón, que pueden terminar próximamente formando parte del sindicato.



La estructura y organización de Solidaridad Obrera es heredera de la creada en el siglo pasado por la CNT que se demostró eficaz para llevar a cabo la revolución no jerárquica en muy amplias zonas de Aragón y Cataluña, revolución por la que seguimos luchando. Hasta el momento no hemos visto ninguna otra forma de organizarse antiautoritariamente (no jerárquica) que pueda funcionar y permitir la horizontalidad y federalidad que esta garantiza.

“Lo cierto es que sin una estructura en la que todas y todos decidamos y además participemos de

la puesta en práctica de esas decisiones, no es posible levantar una sociedad de iguales.”

C.: ¿cuáles son las principales transformaciones productivas que afectan a la realidad de l@s trabajador@s?

P.F.: Es evidente que el aparato productivo de mediados del siglo pasado, en torno a grandes fábricas y polígonos industriales, ha llegado a su fin. Sólo hay que darse una vuelta por los grandes polígonos industriales en los que hace quince o veinte años trabajaban miles y miles de trabajadores: se han convertido mayoritariamente en meros almacenes o talleres del llamado trabajo sumergido. Lo comprobamos, por ejemplo, cada vez que en esos polígonos repartimos comunicados llamando a cualquier movilización contra las sucesivas reformas laborales o acuerdos antiobreros suscritos por los sindicatos del sistema.

Esta desaparición de las grandes concentraciones obreras, la atomización de los centros de trabajo, no ha sucedido de una manera aislada, ya que a la vez se han implantado la precariedad, la temporalidad y falta de derechos. La indefensión que conllevan, lejos de ser un factor de rebeldía en quienes la sufrimos directamente, ha demostrado ser un elemento fundamental de individualización y competencia, de desorganización y de sumisión. Las generaciones que sólo han conocido la precariedad en su realidad laboral son, con mucha diferencia, las menos combativas y concienciadas dentro de los centros de trabajo. Lo estamos comprobando a la hora de levantar cualquier movilización en sectores muy diferenciados. Por ello es un enemigo a combatir sin piedad en todas las luchas; reivindicaciones fundamentales para llevar a los convenios son la negativa a contratos precarios, a la contratación a través de ETT's, la absorción de contratas con sus trabajadoras y trabajadores, etc.

“La indefensión que conllevan la precariedad, la temporalidad, y la falta de derechos, lejos de ser un factor de rebeldía, ha demostrado ser un elemento de individualización, de desorganización y de sumisión.”

C.: ¿Cuáles son los ejes de la política sindical de Solidaridad Obrera?

P.F.: Se pueden resumir en uno sólo: la participación de las trabajadoras y trabajadores en la resolución de sus problemas, no hay mucho más. Ni somos salvadores de nada, ni de nadie. Utilizamos los valores tradicionales de la clase a la que pertenecemos, la soli-

daridad, el apoyo mutuo y el compañerismo para luchar contra el sistema capitalista.

Por otro lado, Solidaridad Obrera ha luchado y continúa luchando con todo lo que ha sido y es posible contra la precariedad, contra las ETT's, contratas y subcontratas. En una palabra, contra la sobreexplotación. Y esto no son afirmaciones teóricas, sino que las trabajadoras y trabajadores a los que llegamos conocen bien nuestras posiciones y luchas en estos temas, quizás mucho más que en otros aspectos de la lucha ya que en estos temas los demás «sindicatos» no mantienen posición alguna en el mejor de los casos, y no sobre el papel sino en la realidad del día a día.

“Utilizamos los valores tradicionales de la clase a la que pertenecemos, la solidaridad, el apoyo mutuo y el compañerismo para luchar contra el sistema capitalista.”

C.: ¿Se puede hacer sindicalismo revolucionario presentándose a las elecciones sindicales?

P.F.: En Solidaridad Obrera no nos presentamos a las elecciones sindicales como regla a seguir. Analizamos la situación en la Sección Sindical o Sindicato afectado y se decide si se acude o no a las mismas en función de cada caso. Ahora mismo tenemos delegados en algunos comités de empresa pero en otras empresas y sectores donde tenemos compañeros no nos hemos presentado. Tenemos claro que cuando juegas en un sistema como el que padecemos, no podemos andarnos con puritanismos elevados al cuadrado. En muchas empresas, si quieres hacer sindicalismo, debes ir a las elecciones sindicales o, por el contrario, renunciar a negociar los convenios, renunciar a defenderte de la represión laboral, etc. Cuando nos presentamos a unas elecciones sindicales no vamos a «representar a nadie»: vamos a levantar una Sección Sindical y a ponerla a funcionar. Por tanto no sólo se puede hacer sindicalismo revolucionario presentándose a las elecciones sindicales sino que hemos demostrado que se puede hacer anarcosindicalismo. No tenemos esa patente, otros ya lo habían hecho antes y lo siguen haciendo. Por todo ello, tenemos claro que presentarse o no a elecciones sindicales no debe ser una máxima, sino una cuestión más de táctica o de estrategia sindical. Es lo mismo que legalizar o no el recorrido de una manifestación.

C.: Solidaridad Obrera se define como anarcosindicalista: ¿qué la diferencia de la CNT y de la CGT?



P.F.: Hay más cosas que nos unen de las que hay que nos diferencian, pero no sé por qué extraña razón sólo se buscan las diferencias como para marcar un territorio propio. Una de las diferencias en las que todo el mundo hace hincapié es ese de la presentación a elecciones sindicales. La CNT tiene una posición respetable de no presentarse aunque, en nuestra opinión, al mantener esta posición por principios en todos los sectores y empresas no llevan sus posiciones alternativas a los sindicatos del sistema ante los trabajadores y sólo queda intervenir en los espacios que otros abren (asambleas, huelgas, etc.) y cada vez menos. La CGT, por el contrario, tiene la máxima de presentarse a cualquier precio e incluso participa de la parodia del comité de todos los trabajadores” en muchas empresas, quizás como escuela de tantos fichajes de expulsados o quemados de CCOO que se han educado en esa cantinela.

Con CNT, en la lucha social coincidimos en prácticamente todo y la prueba está en la cantidad de convocatorias conjuntas que realizamos; la participación en este campo de la CGT es prácticamente nula y, por tanto, no podemos coincidir. Y hay temas que para nosotros son fundamentales, como son la no dependencia de subvención alguna, ni de la Patronal ni del Estado. En cambio, CGT está inmersa en esas prácticas.

También tenemos claro que no pueden organizarse junto a nosotros los defensores del poder establecido como policías, carceleros y vigilantes. En CGT, a pesar de acordar eso mismo en sus congresos, hacen lo contrario. Sin embargo, sigo pensando que son más y mucho más importantes las cosas que nos unen, que las que nos separan a las tres organizaciones y que es de vital importancia trabajar por la unidad desde abajo en el quehacer diario.

El acercamiento es un hecho, si no fuese así no se habrían convocado las ya numerosas movilizaciones unitarias que se han dado, es más gracias a esas movilizaciones conjuntas y en plano de igualdad el acercamiento es mayor. Esta situación era inimaginable hace tan sólo unos años y, lo que es más importante, esta práctica se ha extendido a otras localidades en las que Solidaridad Obrera no está presente como organización (Galicia, Valencia, etc.)

C.: Solidaridad Obrera propone, como otras organizaciones, la convocatoria de una huelga general. ¿De qué tipo?

P.F.: La necesidad de la Huelga General para frenar las agresiones continuas de la Patronal y el Gobierno es evidente y no por una sola causa, hay decenas de motivos para ello y esto es por la desmovilización a la que nos tienen sometidos los sindicatos del sistema. En cada manifestación que realizamos por cualquier tema general esta consigna se grita porque hay mil y una razones para su convocatoria. Otra cosa es la capacidad de llevarla a cabo. Es necesario agrupar a muchas organizaciones, sectores y ámbitos para poder realizarla. Nosotros trabajamos por ello, pero no es fácil.

Las seudohuelgas generales convocadas por CCOO y UGT hace ya bastantes años no han dejado buen recuerdo entre los trabajadores. Y ello a pesar de que se demostró que es una herramienta válida con la que se puede intervenir y ganar. Se paró la producción, pero por un día, y vuelta a la situación anterior. Con otras herramientas, a pesar de la participación masiva, se demostró que no podemos ganar (referéndum OTAN). Está claro que nuestra herramienta es la Huelga General, que podemos parar la producción, a pesar de sus medios de comunicación. La acción de los piquetes tiene una eficacia contrastada.

★



COORDINADORA SINDICAL DE MADRID



Gran Manifestación Unitaria del 1º de Mayo

Ahora, preparemos la Huelga General contra el gobierno y la patronal

Más de 7.000 trabajadoras y trabajadores nos manifestamos el Primero de Mayo, contra las agresiones del Gobierno y Patronal, contra el colaboracionismo sindical y en defensa de las conquistas de los trabajadores, desde Atocha a la Plz. Jacinto Benavente, respondiendo al llamamiento unitario realizado desde la Coordinadora Sindical de Madrid en unidad con otras organizaciones (CGT, Solidaridad Obrera, STES y asambleas de parados).

Las organizaciones que convocamos, por segundo año consecutivo, la manifestación unitaria del Primero de Mayo, hemos querido dar un paso más para unir fuerzas sindicales y sociales de carácter plural. La pluralidad que nos enriquece, no nos impide poner en común las muchas cosas que nos unen, en beneficio de la clase obrera y las capas populares, y en especial de aquellas más golpeadas por el capital.

El respeto a la pluralidad, la unidad de acción en la lucha y el desarrollo del sindicalismo asambleario y participativo, en definitiva el sindicalismo de clase, constituyen nuestro trabajo común en este Primero de Mayo, con la decidida voluntad de continuarlo en futuros Primeros de Mayo, cada vez más amplios y combativos.

Apostamos por la igualdad, la justicia y la solidaridad, siendo conscientes de que tendremos que conquistarla, porque nadie nos las regalará. O las conquistamos con la lucha de los trabajadores, o los que se aprovechan de la desigualdad y la injusticia para enriquecerse, nos estrangularán cada vez más.

La política del Gobierno y la Patronal, avalada con el Pacto Social que le firman los sindicatos del sistema, permite crear cada vez más injusticia, más desigualdad, más corrupción económica y política, más reforzamiento de la derecha y mayor crecimiento de la extrema derecha, al aceptar las estrategias de la Patronal desmovilizando a los trabajadores y permitiendo que la demagogia, la incultura y la idiotez de los medios de comunicación al servicio del poder, monopolicen las ideas y la información.

Hemos exigido en otras ocasiones, y lo volvemos a hacer tras este Primero de Mayo, el fin de la **paz social** que sirve a los patronos para despedir a los trabajadores, para privatizar empresas y sectores públicos de la economía, para segregar actividades dentro de las empresas, para "abaratar los costes laborales" y precarizar el empleo, para situar a la juventud sin perspectivas de futuro y utilizar a los inmigrantes como esclavos sin derechos civiles ni laborales.

En esta situación de paro y de precariedad que vivimos millones de trabajadores, los accidentes laborales se disparan dejando una estela de muertos y heridos con familias desprotegidas. La exclusión social crece, el despotismo de los empresarios se acentúa, las Instituciones y las Magistraturas cada vez se sitúan más en contra de los trabajadores que nos vemos reducidos e indefensos para mantener nuestras conquistas e intereses.

En el orden político, la paz social facilita enormemente a la derecha su consolidación en el poder y así llevar a cabo la contrareforma política y económica que abarca des-

de la cuestión fiscal hasta la sanidad, pasando por la educación. Los estudiantes están luchando contra la L.O.U y contra la Reforma de las Enseñanzas Medias que favorecen la educación de los ricos en los colegios y universidades privadas en detrimento de la Enseñanza Gratuita y Pública para todos los ciudadanos.

Desde la Coordinadora Sindical exigimos por tanto el fin del Pacto Social y proponemos la HUELGA GENERAL con las siguientes reivindicaciones:

- Contra la política del Gobierno y la Patronal.
- Por la retirada de la Reforma del Desempleo.
- Por el Subsidio Digno para todos los parados.
- Por la defensa de las conquistas de los trabajadores.
- Por la recuperación del poder adquisitivo de los salarios con una subida salarial de al menos 2 puntos por encima del IPC.
- Por la reducción de jornada a 35 horas semanales sin flexibilidad ni merma salarial.
- Por la contratación fija e indefinida.
- Por la eliminación de los contratos basura y de las ETT's.
- Por la igualdad de los derechos de los trabajadores sin distinción de raza, sexo o nacionalidad.

**BASTA YA
DE RESIGNACIÓN**

**HACE FALTA YA
UNA HUELGA GENERAL**

**VIVA LA LUCHA
DE LA CLASE OBRERA**

Madrid, mayo de 2002



20 de Junio Huelga General

Demos una oportunidad a la movilización

Demos una oportunidad a la movilización contra la política del gobierno y la patronal y también contra el colaboracionismo sindical.

Desde hace más de dos años venimos reclamando la Huelga General y movilizándonos en este sentido junto a otras orga-

nizaciones y coordinadoras sindicales (CNT, CGT, STES). Muchas han sido las causas (Reforma laboral, acuerdo de pensiones, pacto social, negociación colectiva...) y muchas las ocasiones (22-N, 2-D, 1º de Mayo, por citar las más recientes).

Con esas bases y organizaciones estaremos el 20 de junio en la lucha, con piquetes propios y con la MANIFESTACIÓN unitaria que realizaremos al final de la jornada por las calles céntricas reclamando la continuidad de la movilización y de la lucha de la clase trabajadora.



Los maquinistas de grandes líneas en contra del acuerdo RENFE-SEMAF

Se acaba de consumir una más de las tropelías a las que nos tiene acostumbrado el sindicato amigo de la Empresa Renfe: SEMAF

tema como únicamente saben: a cambio de vender derechos. Se eliminan las comidas de servicio, que son imprescindibles cuando tienes que pernoctar fuera de tu residencia. (Cercanías prácticamente no tiene esta situación). También se elimina la cama en los servicios de reserva (Cercanías tampoco tiene guardias por la no-

che). Se afianza que los retrasos para los Maquinistas corran a su costa: es decir, se regala el tiempo de trabajo a la empresa.

A la vez, aceptan que se dote a estos maquinistas de teléfono móvil (con el consiguiente control permanente y ahorro de personal de base), de traje (cuando en muchas locomotoras te manchas solo

con subir a ellas), y que los servicios que no son de conducción de línea queden al entero antojo de la empresa (hasta ahora se negociaban con la representación de los trabajadores).

En definitiva, un acuerdo a la altura del sindicato que lo ha pactado, que, siendo minoritario en el Comité General (tiene dos

de los trece miembros que lo componen), lo impone por la vía de los hechos. Ni siquiera da opción a los trabajadores no afiliados de suscribirlo o no: igualito que el sindicato vertical.

Ante ello, los Maquinistas se han empezado a movilizar. En principio, con la recogida de firmas para expresar su rechazo; aunque el objeto es que no entre en vigor, al menos para aquellos que no lo suscriban personalmente.

SOLIDARIDAD OBRERA
Sección Sindical en Renfe-Alicante

En su día ya dejó las locomotoras de Grandes Líneas, junto con las de Transporte Combinado y Cargas, con un sólo Maquinista (antes debía de acompañarle un Ayudante), a cambio de un dinero que en su mayoría recaló en los Maquinistas de Cercanías, que desde siempre han conducido solos. Curiosamente, la ejecutiva de este sindicato la forman en su inmensa mayoría Maquinistas de Cercanías.

Ahora, con la excusa de que aquella negociación resultó perjudicial para los Maquinistas de largo recorrido, vuelven a retomar el

CARTAS



ESTOY INDIGNADA...

Después de estar 5 años prestando servicio en Intervención y oír por todas las estaciones que he recorrido diariamente malestares, quejas y abusos por parte de la Dirección y sus mandos, puedo confirmar, ahora que estoy en la línea como Jefe de Sector, que el día a día es mucho más fuerte de lo que yo imaginaba.

¿Cómo se puede pretender que dedique una sonrisa o una frase correcta a un viajero, cuando lo que siento por dentro es cabreo, indignación, agobio, etc. por lo que se me exige y lo que esperan que yo haga?

¿Cómo se puede trabajar en buenas condiciones cuando lo que hay es enfrentamiento claro con las distintas categorías, fomentado por la empresa y asumido por muchos "compañeros"?

¿Sabéis? Lo único que falta aquí es que nos demos "de hostias" entre nosotros, que creo que la empresa es lo que pretende y así, unos cuantos menos para la jubilación. Pero, yo confío que por algún sitio tiene que estallar este descontento general y espero que no sea demasiado tarde.

Si lo que "ellos" quieren, desde sus sillones, despachos, y sus "X" miles de euros ganados a costa de nuestros puestos de trabajo es que nos callemos, nos arrodillemos y hagamos que esto parezca que funciona bien, tienen que saber que aún quedamos compañeros que vamos a seguir denunciando, escribiendo y hablando lo que queramos.

Un día laborable en Plaza de Castilla 1, 9 y 10, desde las 6.00 H hasta las 14.00 H:

34 maniobras (reposición de trenes, cambio de chapas, avería de trenes en línea, vueltas de trenes, tarjetas de avería, comprobar composiciones, encierres por reducción, llamadas al Auxiliar, al Puesto de Mando, Depósito, etc.)

Más, 2 medias horas, más 2 aleatorios, más mi media hora, más inspecciones, atención al viajero, llamadas a Control de Avisos, a monedas, al almacén, relle-

nar partes, libro de avisos, etc.

En Plaza de Castilla hay un Subalterno fijo (en cuadros) que se lo llevan, por exigencias de otras necesidades del Servicio, siendo estas (parece ser) más importantes que una estación tan difícil de llevar como es P. de Castilla.

También hay un Jefe de Circulación, que normalmente tiene que salir a varios trenes averiados y colocar a los conductores.

Pero el trabajo sale adelante, eso sí, a costa de la ansiedad sufrida por las personas que estamos allí. Y encima, te enteras que hay personal de reserva a los cuales los añaden a los grupos de Intervención (agentes que no se han presentado a dichas plazas, porque no quieren realizar este trabajo, era voluntario ¿no?). En vez de desdoblar sectores y ayudar en situaciones como la que acabo de explicar.

Esto sólo es un ejemplo, pero el día a día es así en muchas estaciones (sin entrar en detalles de últimos y primeros de mes).

Quiero agradecer a la empresa y sus mandos por la desidia y ansiedad que habéis creado; a los sindicatos, por todo lo que hemos perdido con los "buenos" convenios firmados; a los trabajadores conformistas, que se quejan de uno a otro, pero que nunca hacen nada más que eso, ni siquiera firmar una comunicación hecha por otro agente.

No me pidáis que sonría al viajero, porque la sonrisa sale cuando estás contenta, y yo estoy indignada.

Ángeles Clemente,
Jefa de Sector

(Esta carta se corresponde con la queja formulada por escrito por esta compañera y que remitió a la Gerencia de Gestión de Operaciones, al Jefe de la Línea 1, al Comité y a los sindicatos. Comunicación interna de fecha 19 de abril de 2002. En palabras de la compañera: "No me voy a conformar sólo con transmitirlo a mis compañeros, sino que formulo mi queja por escrito.")

LA MEMORIA HISTÓRICA (J. Sector)

Es evidente que uno de los grandes problemas de los trabajadores es su falta de memoria histórica, que es una de las causas por las que son continuamente engañados, ya que la desmemoria produce ignorancia. Por eso es necesario, de vez en cuando, mirar hacia atrás y hacer balance, para saber el por qué estamos donde estamos. Me limitaré a la categoría de Jefes de Sector.

Año 1989. Se firma un convenio en el que se acuerda crear una nueva estructura en el Servicio de Estaciones. La mayoría de los trabajadores lo aceptan a cambio de dinero.

Año 1990. Se firma el acuerdo de reestructuración. Se abre un período de transición, que terminará el 1 de noviembre de 1992, fecha en la que estará implantado el sistema organizativo por gerencias. Sin embargo, con carácter inmediato se empiezan a aplicar las nuevas condiciones. Dejan de existir los Jefes de Estación y se crea la categoría de Jefes de Sector. Desaparecen casi la mitad de los puestos de trabajo. Hay un aumento considerable en la carga de trabajo y de la productividad y, por tanto, una disminución de la calidad del servicio. El Jefe de Cabecera sólo se hace cargo de la circulación de trenes, la estación (junto con otra) está a cargo de un Jefe de Sector. En las correspondencias hay un Jefe de Sector. Los sectores son de 2 estaciones y 3 relevos de ½ hora como máximo. La mayoría de trabajadores acepta vender sus puestos de

trabajo y el empeoramiento de las condiciones de trabajo.

Año 1991: periodo de implantación.

Año 1992. Se produce un incumplimiento grave (que aún dura) del acuerdo: según el mismo acuerdo el día 1 de enero debería establecerse la rotatividad de turnos. No se lleva a cabo por la oposición de algunos sindicatos y de los trabajadores de la categoría de Jefes de Especial. Termina la implantación del sistema gerencial, que queda así: 12 gerencias, 15 puestos de trabajo por gerencia.

Años 1993 y 1994: todo igual.

Año 1995. Se firma un convenio nefasto (1994-96): se suprimen las indisposiciones y se acuerda un nuevo cambio en la estructura de estaciones. Así, a partir del 1 de julio, la nueva organización gerencial queda como sigue: 10 gerencias, 5 sectores por gerencia. Los jefes de cabecera se hacen cargo de la estación (excepto en América y Pza. Castilla). Los sectores son de 3 estaciones como máximo. 4 relevos de media hora. En verano un sector menos por gerencia. Así, se pasa de 90 sectores y cabeceras que había el 30 de junio, a 69 (periodo de invierno) y 59 (verano) a partir del 1 de julio. Los trabajadores vuelven a vender puestos de trabajo y empeoramiento de condiciones.

Años 1996 y 1997. Sigue todo igual... de mal.

Año 1998. Por ampliación de Metro el número de sectores aumenta a 70 (uno más) en invierno, y 60 en verano (uno más). Las condiciones son las mismas, ya que los trabajadores se niegan a vender puestos de trabajo (cabeceras y sectores) y a empeorar sus condiciones (reserva, relevos, horarios, etc.) en las mesas de productividad (convenio 1997-2000).

Año 1999. Gracias a que los trabajadores se negaron a vender, las condiciones no varían, y esto, unido a la ampliación de la red, supone un aumento del número de sectores, a pesar de que al Dirección, como pataleta, decide suprimir el sector de Plaza de Castilla, saltándose los acuerdos de convenio y sin que los sindicatos denuncien este tema.

Año 2000. La no sumisión empieza dar frutos: ya son 81 el número de sectores y cabeceras.

Año 2001. Se mantienen los 81 sectores. Se firma un convenio (2001-2004) en que las condiciones de trabajo empeoran a cambio de dinero, con el apoyo de la mayoría de los trabajadores. El año pudo ser

peor si los trabajadores no se hubieran negado a vender puestos de trabajo y a empeorar, aún más, sus condiciones, pero así sucedió, para sorpresa de algunos sindicatos y de la Dirección.

Año 2002. Como consecuencia de lo anterior, el cabreo de la Dirección ha sido mayúsculo, y -haciendo uso de los acuerdos firmados en el 95- disminuye el número de sectores a 76, e interpretando la cláusula 17ª del actual convenio, suprime de los cuadros la estación de Nuevos Ministerios. Veremos si esta vez, por lo menos se denuncia este hecho.

Conclusión: cuando los trabajadores venden, pierden, cuando no venden, ganan. En nuestras manos está: o ser mercancía o ser persona.

José García Cea
Jefe de Sector

COMPAÑEROS

Ante las agresiones que sufrimos diariamente... En primer lugar, por parte de la Dirección de la empresa; en 2º por los sindicatos que mal se llaman "de clase" y, en tercer lugar, por el mal viajero. Creo que hemos de unirnos todos ante cualquier clase de agresión, proceda de quien proceda. Ante todo lo que está sucediendo en la empresa y facilitado por todos los que la apoyan. Tenemos que unirnos, sobre todo, porque los trabajadores estamos en contra. Esto está claro, por la forma de pensar de los compañeros que nos hablamos día a día. Todos estamos de acuerdo cuando se nos presenta algo en contra nuestra. Pero esto no sucede con nuestros representantes.

Diariamente, ¿a quién no le ha sucedido algo de esto que voy a contar? *Oiga, deme un billete sencillo (y muestra 50 euros). Lo siento, no tengo cambio ahora (salvo en estas monedas, la mayoría de 0,50€).* *Oiga, usted tiene que tener, pues es un servicio público...* *Oiga, ¿la calle Columela? Pues, lo siento, no sé dónde está, pero si...* *¡Pues, usted tiene que saberlo! Oiga, quiero poner una reclamación porque en el autobús no me cambian y yo...* Son sólo tres ejemplos, pero todos los experimentamos diariamente. En días de abono, ni escribo...

Y todo esto a cambio de que... El culpable para la empresa y los viajeros es el que está en ese momento en el PCL, en la taquilla, en el vestíbulo. El trabajador, en definitiva. Y así, todo un libro para enseñar. ¡Pensadlo, compañeros!

Francisco Carrera
Jefe de Vestíbulo



CARTAS

LA ANULACIÓN DE LAS PERSONAS

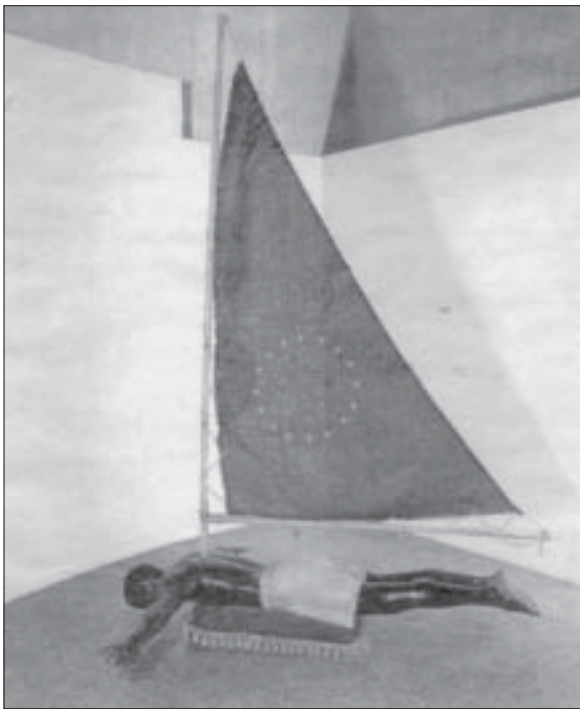
A nivel nacional y mundial estamos siendo espectadores de convulsiones sociales, militares, políticas, etc. de una magnitud y frecuencia hasta ahora desconocidas. La globalización se vende como la vacuna que curará todas las enfermedades que aquejan las sociedades; pero, en realidad, sólo es un método más (el más eficaz hasta ahora desarrollado) para controlar todos los aspectos (económicos, sociales, medioambientales, culturales, etc.) que nos rodean como personas.

Los países que han sido enterrados en la pobreza y subdesarrollo, y obligados a desempeñar un papel marginal de exportadores de materias primas, tendrán condicionada la escuálida *ayuda* que recibían del exterior a la sumisión más absoluta a las decisiones que les impongan los manipuladores del “orden” internacional.

Habrán de acatar el liberalismo económico-político y colaborar sin límites en la cruzada imperialista contra el “terrorismo”. En definitiva, han de aceptar ser nuevamente colonizados y/o invadidos. Cualquier protesta, una simple reticencia, será interpretada como subversión y, por tanto, susceptibles de ser incluidos en el “Eje del Mal”. Es la dura imposición del pensamiento único: se prohíbe pensar y reivindicar cosas diferentes. Se asume, sin dudas, el orden imperante o la represión está servida...

Se ha centrado el debate en los actos de violencia-respuesta contra los poderes establecidos para impedir que se hable de lo verdaderamen-

te importante. Es decir, de la situación desastrosa de la gran mayoría de los países. Del estado de



pobreza en que está sumido gran parte de la población. De la falta de libertades y derechos de los ciudadanos, sometidos a regímenes dictatoriales o “democracias” títeres del FMI y/o del Banco Mundial. De la represión (y terrorismo de Estado o de los paramilitares) que imperan en muchos casos en estas sociedades. De la generalizada corrupción política que es marioneta de los intereses financieros internacionales.

Estas son, realmente, las causas de los principales problemas para la mayor parte de los seres humanos. En las grandilocuentes reuniones internacionales de dirigentes-dirigidos la demagogia de la inseguridad acapara todas las porta-

das y discursos. Y ya estamos hartos de este sistemático bombardeo de los fieles medios de comunicación del sistema. Se está abriendo, cada día más, la distancia entre los países poderosos y los países sometidos. Es una cruda realidad que, si no somos solidarios, acabará en una fractura traumática de los pueblos.

Mientras, en los países que se dicen desarrollados, los ciudadanos <en su mayoría> se están convirtiendo en seres impasibles e indiferentes, que asisten avergonzados pero sin reaccionar, permitiendo con su actitud que se repitan estos hechos y se mantengan los mismos de siempre...

La tenaza se cierra y es difícil la escapatoria. Sólo es posible con la discrepancia y el análisis de lo que percibimos, y comprometernos en cambiar las cosas. Otro mundo es posible.

Juan A. González Sánchez
Jefe de Sector

BENEFICIO CRIMINAL Lo privado cuesta muy caro

En nuestra revista “El Solidario” (nº 10, febrero-2002) recomendamos la visión de la última película de Ken Loach, “La cuadrilla”. Como recordaréis, trata sobre las consecuencias que el proceso de privatización de los ferrocarriles ingleses acarrea sobre un grupo de trabajadores de mantenimiento de vía. La precariedad, el desarraigo, los

profundos cambios en el modo, la seguridad y la calidad de trabajo de la cuadrilla, que deviene en carne de cañón de las contratas, conducen a la muerte a uno de los trabajadores, por incumplimiento empresarial flagrante de unas medidas mínimas de seguridad que se han convertido (para esas empresas) en “antieconómicas”.



De la misma manera, la deficiente calidad del mantenimiento de esas vías ha costado la vida al menos a 7 personas y heridas a un centenar de viajeros, el pasado 10 de mayo en la estación de Potters Bar, al norte de Londres. Las tres últimas unidades de un convoy se salieron sorpresivamente de la vía y el vagón de cola se golpeó contra ambos andenes. En este vagón viajaban los siete muertos y al menos otros diez viajeros, que quedaron en estado gravísimo, con terribles heridas y mutilaciones.

Así, se elevan ya a 60 los viajeros fallecidos y a varios centenares los heridos en media docena de accidentes graves y un sinnúmero de accidentes menores ocurridos desde el año 1997, año en el que los conservadores en retirada emitieron un decreto de privatización de los ferrocarriles. Casi a la vez los laboristas ganaban las elecciones.

Muchos ingleses, incluyendo ingenuos y fervorosos partidarios de las privatizaciones, se preguntan cómo se ha llegado a tal esta-

do de deterioro y degradación en un servicio antaño considerado modélico, seguro y eficiente. Lo que está claro es que en apenas cinco años el deficiente mantenimiento y el ahorro en medidas de seguridad es palpablemente escandaloso.

Tan escandaloso que, ya a finales del pasado año, los recalitrantes laboristas, que se resisten a volver al modelo de gestión pública (“El negocio es el negocio”) se vieron obligados a nombrar un Consejo de Inter-

vención en la empresa Railtrack, que, desde 1997, gestiona y contrata el mantenimiento de las infraestructuras a empresas que, a su vez, lo subcontratan a terceras.

Este nuevo accidente quizá propicie una mayor contestación de la opinión pública que fuerce a los laboristas a reconocer que la gestión privada de los ferrocarriles ingleses se ha demostrado como un mortífero fracaso social.

Cae por su peso que la obtención del máximo beneficio, base de la empresa privada, es incompatible con el mantenimiento de unos índices de calidad aceptables para un servicio público que debe garantizar, al menos, la vida de sus usuarios.

Pero parece que no se quiere escarmentar en cabeza ajena... Las medidas que en su día promulgó el gobierno conservador de Margaret Thatcher han servido de modelo a aquellos que, con la excusa de recortar el déficit público, parecen más bien empeñados en poner a disposición de la clase empresarial nuevos volúmenes de negocios y beneficios.

Así sucede ya en todos los sectores públicos, incluido el de los transportes. La segregación y división en varias empresas privadas de Renfe; las medidas privatizadoras en autobuses y metros.... constituyen la incursión en un camino que se demuestra equivocado y pocos se atreven a cuestionar.

Los más antiguos de la casa aún recordamos que la Compañía Metropolitana de Madrid, privada, fue primeramente intervenida y luego convertida en empresa pública (a principios de los 80) precisamente debido a una serie de fatales accidentes. La ciega avaricia por el beneficio jamás debe desembocar en la muerte de las personas.

★

Las ETTs se consolidan

A pesar de que durante el año 2001 el número de contratos realizado por las ETTs se redujo en un 5,8% respecto al año 2000 (Boletín de Estadísticas Laborales del Ministerio de Trabajo) y de que el número de empresas de trabajo temporal que operan en España pasó de 364 en 2000 a 345, estas empresas de sobre-explotación consolidan su presencia en el mercado de trabajo. Según los datos de este Boletín de Estadísticas el número de contratos firmados en 2001 entre las empresas de trabajo temporal (ETT) y las empresas usuarias de sus servicios fue cercano a 1.890.000 en el conjunto del Estado.

Distribución de las empresas: Madrid (con 142) y Cataluña (con 123) eran las comunidades con más ETT al terminar 2001; Extremadura (12) y Cantabria (17), las que menos, además de Ceuta y Melilla, que sumaban 5.

★



Laudo Arbitral autobuses

Consecuencias para todos los trabajadores

La Huelga en las empresas de transporte de viajeros por carretera de la Comunidad de Madrid se desarrolló durante los meses de marzo y abril. La cerrazón empresarial y del gobierno de la Comunidad, así como la situa-

ción “de fuera de juego” en que se encontraron CCOO y UGT, condujeron a los trabajadores a una huelga más dura, en la que no aceptaron cumplir los servicios mínimos abusivos impuestos.



En este artículo no abordamos el relato del conflicto. Vamos a referirnos a dos aspectos del Laudo Arbitral obligatorio impuesto el 15 de abril de 2002. Precisamente aquellos que pueden afectar a todos los trabajadores, en especial a los de empresas de transportes, como Metro. El Laudo, en cuanto

que “salida impuesta por el gobierno”, fue un salvavidas para los sindicatos que “no controlaban” la movilización y la huelga. El desarrollo del laudo va a demostrar esta característica, como se anticipa en este artículo.

Este tipo de laudo nace de la sentencia del Tribunal Constitucional

nº 11/1981 (de 8 de abril). El Árbitro designado fue Jaime Montalvo Correa, quien también ha actuado en varios convenios de Metro (el último ha sido en el año pasado) como Presidente de la Mesa Negociadora.

En primer lugar, llama la atención que el Árbitro, en forma de

“recomendación respetuosa”, censure a los sindicatos (sin duda, se dirige a CCOO y UGT) que actúan como interlocutores permanentes con el Estado y los empresarios *por no controlar* las asambleas y cualquier otra forma de organización de los trabajadores desde la base y superando sus estructuras sindicales. ¿Cómo se tomarán estos sindicatos (y otros de comportamientos similares) esta recomendación crítica? ¿Aumentando la participación desde la base u obstaculizándola? La tendencia, al menos, es la segunda alternativa: decisiones desde arriba, sin consulta que no asegure la confirmación de la decisión (seguirán prefiriendo el referéndum a la asamblea de trabajadores).

El otro apartado del dictamen arbitral que destacamos es el referido a la AUTORREGULACIÓN DE LOS SERVICIOS MÍNIMOS. En el punto 5º del Laudo se establece el plazo de tres meses desde la entrada en vigor (16/4/2002) para la creación de una Comisión para el establecimiento y fijación de Servicios Mínimos en caso de huelga en el sector de Transporte de Viajeros por Carretera de la Comunidad de Madrid. Comisión paritaria compuesta por UGT, CCOO, USO-SLT, la Patronal y un miembro designado de mutuo acuerdo. Los acuerdos se alcanzarán por mayoría y serán vinculantes para todos.

Esta autorregulación de los servicios mínimos es una reivindicación buscada por la patronal y el Estado. Al menos, como un paso

intermedio hasta conseguir la imposibilidad (en la práctica) de la huelga en los denominados “servicios esenciales” (entre ellos, el transporte).

Pudiera parecer que este punto del laudo y los acuerdos que va a generar sólo afectan a esas empresas y esos trabajadores. Todo lo contrario: este caso será utilizado como ejemplo a seguir en toda la Comunidad de Madrid y en ello participarán de manera activa —una vez más— los sindicatos citados (y otros que les secundan en el ámbito corporativo e interno de las empresas).

Así y consecuentes con su papel de garantes de la *paz social permanente*, UGT y CCOO se reúnen desde el día 13 de mayo (todavía no había transcurrido un mes de la entrada en vigor del laudo) con el Consejero de Trabajo para discutir sobre los servicios mínimos esenciales (necesidades vitales de los ciudadanos...). En las reuniones, como anticipan los sindicatos, se hablará de los servicios mínimos en el transporte, en la educación, en la sanidad, en la recogida de basura, en las compañías eléctricas, etc.

Esta es la libertad... Estrangular las huelgas que ellos no puedan impedir con sus acuerdos, pactos de eficacia limitada, convenios discriminatorios, alianzas sindicales contra los intereses de los trabajadores... De todo esto que tanta experiencia tenemos en Metro, por ejemplo.

★

I. El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, había sido electo, y reelecto por abrumadora mayoría en comicios mucho más transparentes que la elección que consagró a George W. Bush en Estados Unidos.

La máquina dio manija al golpe de Estado que intentó voltearlo: Chávez tocó a los intocables. Llos dueños de los medios de comunicación y de casi todo lo demás, pusieron el grito en el cielo. Con toda libertad denunciaron el exterminio de la libertad. Dentro y fuera de fronteras, la máquina convirtió a Chávez en un «tirano», un «autócrata delirante» y un «enemigo de la democracia». Contra él estaba «la ciudadanía». Con él, «las turbas», que no se reunían en locales sino en «guaridas».

La campaña mediática fue decisiva para la avalancha que desembocó en el golpe de Estado. Entonces, ocupó la presidencia un empresario, votado por nadie. Democráticamente, como primera medida de gobierno, disolvió el Parlamento. Al día siguiente, subió la Bolsa; pero una poblada devolvió a Chávez a su lugar legítimo. El golpe mediático sólo había podido generar un poder virtual y poco duró. La televisión venezolana, baluarte de la libertad de información, no se enteró de la desagradable noticia.

II. Mientras tanto, otro votado por nadie, que también llegó al poder por golpe de Estado, luce con éxito su nuevo look: el general Pervez Musharraf, dictador militar de

Freud lo había aprendido de Charcot: las ideas pueden ser implantadas, por hipnotismo, en la mente humana. Ha pasado más de un siglo. Mucho se ha desarrollado, desde en-

Pakistán, transfigurado por el beso mágico de los grandes medios de comunicación. Musharraf dice y repite que ni se le pasa por la cabeza la idea de que su pueblo pueda votar, pero él ha hecho voto de obediencia a la llamada «comunidad internacional», y ése es el único voto que de veras importa, al fin y al cabo, a la hora de la verdad.

Quién te ha visto y quién te ve: ayer Musharraf era el mejor amigo de sus vecinos, los talibanes, y hoy se ha convertido en «el líder liberal y valiente de la modernización de Pakistán».

III. Y a todo esto, continúa la matanza de palestinos, que las fábricas de la opinión pública mundial llaman «cacería de terroristas». Palestino es sinónimo de «terrorista», pero el adjetivo jamás se adjudica al ejército de Israel. Los territorios usurpados por las continuas invasiones militares se llaman siempre «territorios en disputa». Y los palestinos, que son semitas, resultan ser «antisemitas». Desde hace más de un siglo, ellos están condenados a expiar las culpas del antisemitismo europeo y a pagar, con su tierra y con su sangre, el holocausto que no cometieron.

La Máquina

tonces, la tecnología de la manipulación. Una máquina colosal, del tamaño del planeta, nos manda repetir los mensajes que nos mete adentro. Es la máquina de traicionar palabras.

IV. Concurso de agachados en la Comisión de Derechos Humanos de la Organización de Naciones Unidas, que apunta siempre al sur y nunca al norte. La comisión está especializada en disparar contra Cuba, y este año le ha tocado al Uruguay el honor de encabezar el pelotón. Otros gobiernos latinoamericanos lo han acompañado. Ninguno dijo: «lo hago para que me compren lo que vendo», ni: «lo hago para que me presten lo que necesito», ni: «lo hago para que aflojen la cuerda que me aprieta el pescuezo». El arte del buen gobierno permite no pensar lo que se dice, pero prohíbe decir lo que se piensa. Y los medios han aprovechado la ocasión para confirmar, una vez más, que la isla bloqueada sigue siendo la mala de la película.

En el diccionario de la máquina, se llaman «contribuciones» los sobornos que los políticos reciben, y «pragmatismo» las traiciones que cometen. Las «buenas acciones» ya no son los nobles gestos del corazón, sino las acciones que cotizan bien en la Bolsa, y en la Bolsa ocurren las «crisis de valores». Donde dice «la comunidad internacional exige», debe decir: la dictadu-

ra financiera impone. «Comunidad internacional» es, también, el seudónimo que ampara a las grandes potencias en sus operaciones militares de exterminio, o «misiones de pacificación». Los «pacificados» son los muertos.

V. Ya se prepara la tercera guerra contra Irak. Como en las dos anteriores, los bombardeadores serán «fuerzas aliadas» y los bombardeados «hordas de fanáticos al servicio del carnicero de Bagdad». Y los atacantes dejarán en el suelo atacado un reguero de cadáveres civiles, que se llamarán «daños colaterales».

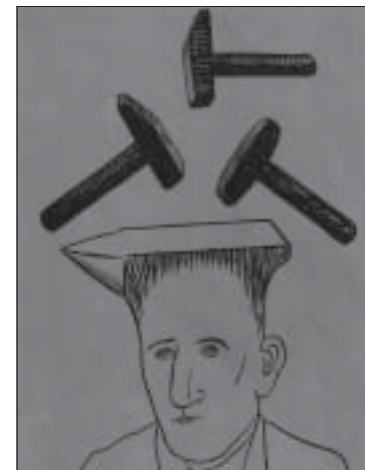
Para explicar esta próxima guerra, el presidente Bush no dice: «El petróleo y las armas la están necesitando, y mi gobierno es un oleoducto y un arsenal». Y tampoco dice, para explicar su multimillonario proyecto de militarización del espacio: «Vamos a anexar el cielo, como anexamos Texas».

VI. Por regla general, las palabras del poder no expresan sus actos, sino que los disfrazan; y eso no tiene nada de nuevo. La propaganda, confiesa el Pentágono, forma parte del gasto bélico. Y la Casa Blanca ha incorporado al gabinete de gobierno a la experta publicitaria

Charlotte Beers, que había impuesto en el mercado local ciertas marcas de comida para perros y de arroz para personas. Ella se está ocupando, ahora, de imponer en el mercado mundial la cruzada terrorista contra el terrorismo. «Estamos vendiendo un producto», explica Colin Powell.

«Para no ver la realidad, el avestruz hunde la cabeza en el televisor», comprueba el escritor brasileño Millor Fernandes. La máquina dicta órdenes, la máquina aturde. Pero el 11 de septiembre también dictaron órdenes, también aturdieron, los altavoces de la segunda torre gemela de Nueva York, cuando empezó a crujir. Mientras huía la gente, volando escaleras abajo, los altavoces mandaban que los empleados volvieran a sus puestos de trabajo. Se salvaron los que no obedecieron.

Eduardo Galeano . (Extracto del artículo publicado en La Jornada. México, 18 de abril de 2002)

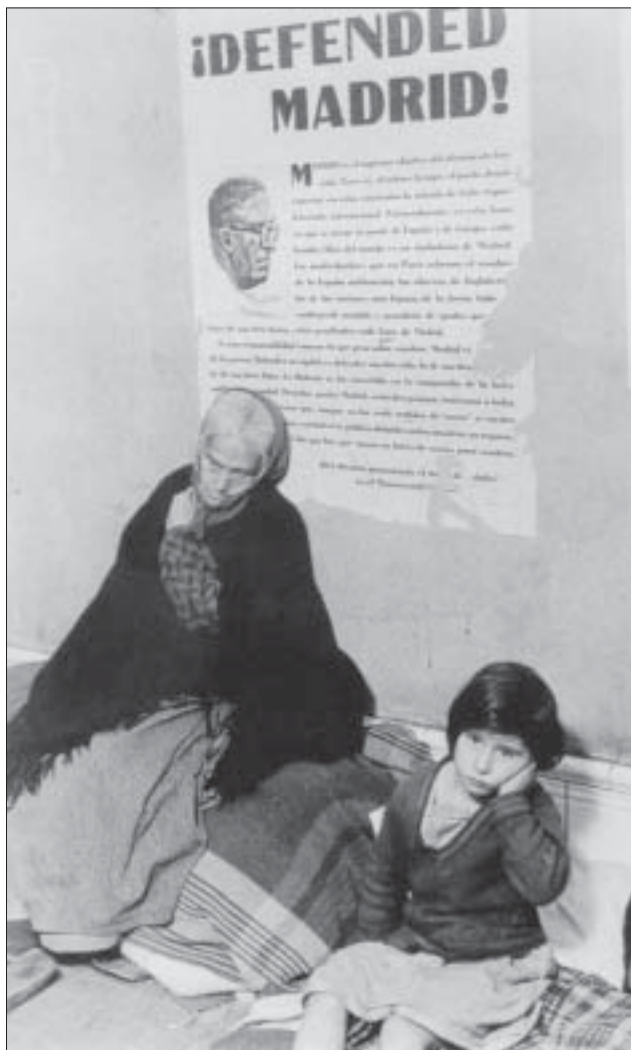


La situación de las mujeres

En la guerra, la peor parte. Con la paz, una parte peor.

En culturas juzgadas por las políticamente correctas mentes occidentales como mucho más machistas y atrasadas, los hombres, al menos, no hurgan de forma

presuntuosa y paternalista en las experiencias de la mujer. Aquí, sí. Incluso, sentamos cátedra para ellas en cuestiones que no conocemos ni como hombres.



Hasta comienzos del siglo pasado en todas las guerras los muertos eran militares en un 90%. Hoy, el 90% de las bajas son civiles y más de la mitad son mujeres. Además, sufren violaciones; a veces, incluso por aquellos que debieran defenderlas, en sus propios hogares y sobre todo estando desplazadas, refugiadas o raptadas como botín de guerra (80% de los quince millones de refugiados son mujeres y niñas). Solamente en el conflicto de la antigua Yugoslavia se han denunciado más de 70.000 violaciones.

Alrededor de todas las bases militares del mundo, en situación de guerra o «garantizando la paz», se reportan altos niveles de violación a mujeres. Pero las violaciones no son sólo abusos en tiempos de guerra sino un arma utilizada sistemáticamente. El rechazo por parte de la familia y la comunidad de las violadas y de sus hijos e hijas no deseadas anula la base para la supervivencia y acaba destruyendo la identidad cultural. La violación sistemática es una limpieza étnica que mantiene una amplia oferta de mano de obra barata y sumisa y de fácil movimiento, por su falta de arraigo.

Pero «la verdadera experiencia de la guerra no es el bombardeo. Estos son sólo momentos (...). La guerra es lo que ocurre después, los años que sufres sin esperanza con un marido

mutilado y sin dinero en los que luchas por reconstruir tus propiedades, todas devastadas». (Marie, mujer libanesa)

Tras una desmovilización -especialmente, pero no sólo, en el bando de los vencidos- aumentan los actos de violación a causa de la decepción por el resultado de la guerra. Incluso tras una «paz» lograda mediante elecciones democráticas, como en la Nicaragua de 1990 después de 10 años de guerra contra la Contra/CIA, se incrementan todo tipo de actos de delincuencia, agresiones sexuales y actos de violencia gratuita, en cuestión de semanas.

Las mujeres que piensan que sus maridos e hijos luchan en una guerra justa están orgullosas de ellos, incluso si los han perdido, y están orgullosas del trabajo que ellas desarrollan sustituyendo a los hombres. Muchas expresan que durante la guerra han descubierto nuevas habilidades, derechos, oportunidades y la seguridad en sí mismas. Las que no entienden la razón de la lucha, porque no la hay, caen en la depresión o recurren al cinismo. A las pocas mujeres que tienen un papel activo en las guerrillas, aunque no hayan llegado a ser victoriosas, su participación les proporciona seguridad en sí mismas, orgullo por sus logros y fuerza psicológica. Una vez logrado el objetivo o destruida la semilla revolucionaria vuelven, aunque sólo hasta cier-

to punto, al papel de subordinada y discriminada por sus propios compañeros.

La mujer se lleva la peor parte durante y después de una guerra. Pero la guerra no es la peor parte que se lleva la mujer:

- Más de 63.000 de las 100.000 personas que mueren al día de hambre son mujeres y niñas (FAO 1999). Suponen más del 70% de los 1.300 millones de personas que viven en condiciones de extrema pobreza (ONU, 2000). Sin embargo, producen entre el 60 y el 80% de alimentos (FAO 1995), trabajan hasta 11 horas más por semana
- (México, 1995), realizan el 92% del trabajo no remunerado (CAV, 1992), poseen sólo el 1% de las propiedades del mundo (FNUAP, 1993), reciben sólo el 10% de los ingresos (OIT, 1996), etcétera.

- La mortalidad materna es de 1 caso por cada 21 partos en África, 1 de cada 38 en Asia Meridional, 1 de cada 90 en América Latina (excepto en Cuba cuyos datos de mortandad infantil y materna son más favorables que los de EEUU).

- La desnutrición, el exceso de trabajo y los embarazos reiterados producen cuadros de anemia en 2/3 partes de las mujeres asiáticas y de las africanas y 1/6 parte de las mujeres latinoamericanas (OMS, 1996). Casi 340 millones de mujeres no sobrevivirán los 40 años de edad (PNUD, 1999).

- Sólo en Asia un millón de niñas al año son empujadas a la prostitución (ONU 1996). Para la mayoría de los pueblos africanos esta práctica era ocasional en la vida de muchas mujeres como fuente de ingresos adicional. La ideología occidental la ha

estigmatizado y ahora en vez de ser «algo que se hace» es algo que «se es». En el mundo se insiste en señalar que la pobreza es la causa directa de la prostitución. Esta simpleza interesada es en el caso cubano, por ejemplo, una flagrante mentira. Una auditoría de género demostró que a pesar de las regulaciones de la Administración Provisional de la ONU, en Kosovo la prostitución ha aumentado debido a la presencia internacional. Con el turismo sexual y la «trata de blancas» en tiempos de «paz» algunos hombres mueven miles de millones. Sería más constructivo ver en la prostitución una imposición más en forma de negocio o arma para aumentar sus beneficios y poder a costa de crear más miseria. Una miseria que sufre principalmente la mujer al igual que la causada por la desviación de 1.000 millones de U\$ cada día por parte sólo del Pentágono.

Para impedir alternativas al poder económico-militar se crea un «colchón social» de mujeres que sienten este modelo de sociedad como bueno, en todo caso, como el menos malo. Incluso se subvenciona con el 0,7% del PIB el disfrute del «derecho» de ser solidarias en su tiempo libre y gestionar proyectos para el desarrollo de mujeres «desfavorecidas», campañas de sensibilización contra el burka, contra la ablación, contra las violaciones, la prostitución... Estas mujeres «colchón» aportan más trabajo, tiempo y dinero para hacer sostenible el modelo de concentración económica de la elite patriarcal que para la construcción de un modelo de sociedad justa y solidaria.

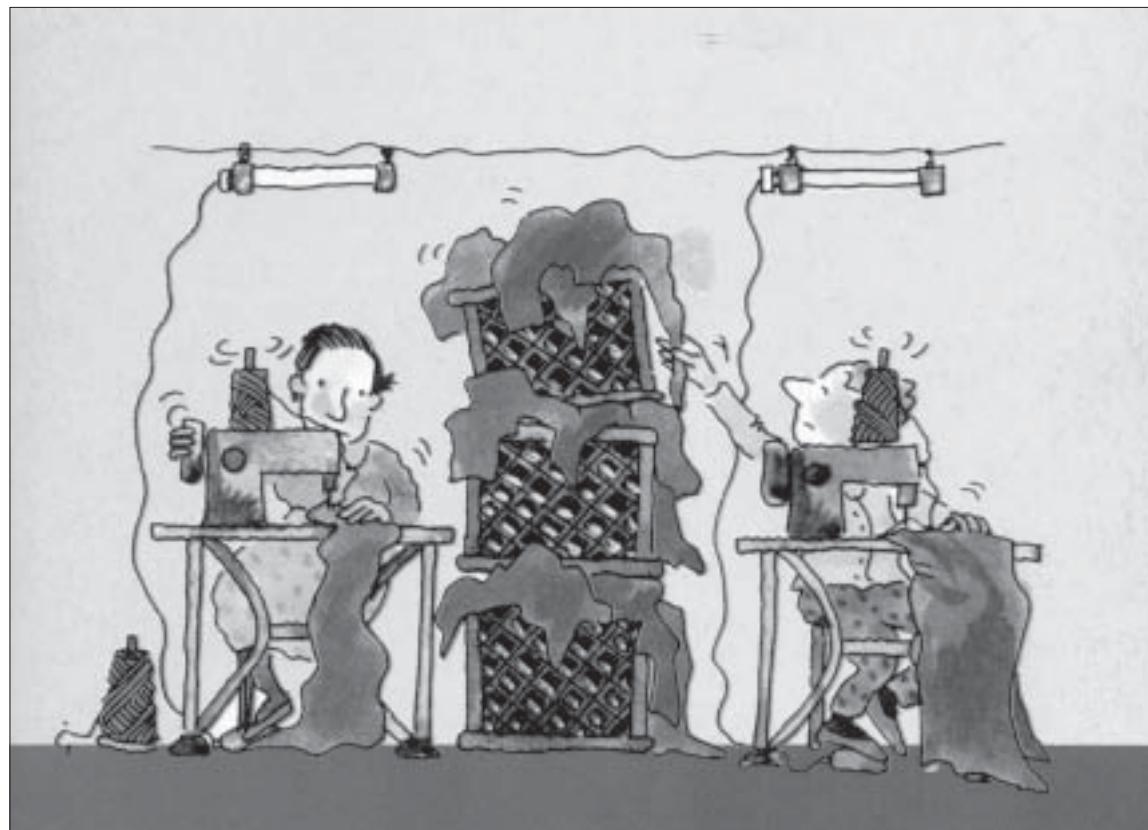
Sólo la producción doméstica ya supone el 30,28% del PIB de la CAV. ¿Cómo evitar esta complicidad impuesta si las mujeres sólo ocupan el 14% de los escaños de los parlamentos del mundo, el 6% en los gabinetes nacionales, el 3% de los puestos ejecutivos, el 1% de los liderazgos sindicales y, de los 62

representantes especiales del Secretario General de la ONU, que se ocupan entre otros asuntos de los programas de pacificación, desmovilización y reconciliación después de una guerra, ninguno es mujer?

Se da por supuesto que las mujeres tienen una tendencia innata a la paz. No existe ningún estudio serio que lo demuestre. Idealizamos a la mujer para cargar nuestra propia responsabilidad sobre la «buena mujer». Las mujeres suelen estar a favor de la guerra si se trata de recuperar la libertad para poder crear un nivel de vida digno y todos los demás caminos están bloqueados. (Si la guerra tiene como única razón el reparto del poder entre los hombres, las mujeres se retiran y tienden al cinismo para asegurar la supervivencia de su prole). Muchas veces los hombres, que tienen más dificultades para pensar en términos de comunidad y familia, ceden ante las presiones de las mujeres y comienzan a luchar empujados por ellas.

Actualmente se sugiere contratar mujeres altamente cualificadas para que ocupen puestos de alto nivel en las Naciones Unidas y en sus operaciones de mantenimiento y de apoyo a la paz (Resolución del Consejo de Seguridad, RCS 1325). Pero ¿quién las forma, cualifica y contrata? Desde la administración se subvencionan ONGs y asociaciones para que principalmente mujeres, con más trabajo no remunerado, solucionen problemas que son responsabilidad de la administración. ¿No será sólo para canalizarlas hacia actividades no problemáticas? Se instruye a las niñas en actitudes políticamente correctas como pacifismo, democracia, igualdad de género, derechos humanos... hasta que asumen un feminismo sostenible y se ilusionan con la oportunidad de un puesto de alto nivel desde el que intentarán evitar guerras. Pero, ¿cuáles impedirán?

Walter Wendelin (Askapena)



Por tercer año consecutivo, el Comité Antinuclear y Ecologista de Salamanca - Ecologistas en Acción, decidió celebrar la anual manifestación de protesta frente a la fábrica de elementos combustibles nucleares de Juzbado, en cuyas instalaciones se produce el concentrado de uranio radiactivo que necesitan las centrales de España y de Francia. La fecha y lugar elegidos en esta ocasión para la manifestación fue el sábado, 27 de abril, a las 11 de la mañana, frente a la Fábrica de Juzbado.

Como señalan los propios documentos oficiales, ni tan siquiera los contenedores de material radiactivo sometidos a pruebas oficiales de resistencia pueden soportar un accidente de transporte. Los test de calidad a que se someten los recipientes son insuficientes, de modo que su superación no garantiza su idoneidad para el transporte por las carreteras españolas.

Los bidones para residuos radiactivos deben someterse a un ensayo de caída libre, desde una altura de 1,2 metros, y uno de impacto, dejándolo caer desde 9 metros sobre una superficie plana. Sin embargo, un choque a 80 km/h, equivale a una caída desde más de 25 metros. Pero si el choque es frontal entre el vehículo que lleva la carga y otro, circulando ambos a 80 km/hora, la equivalencia en términos de caída libre se dispararía enormemente. Por otro lado, no es previsible que, en caso de accidente, los bidones caigan todos sobre una superficie plana, rebotando algunos de ellos sobre aristas y salientes resistentes. Lo mismo cabría decir de los ensayos térmicos, ya que la reglamentación de seguridad exige que los bultos soporten temperaturas de 800° durante 30 minutos. Sin embargo, en un accidente grave con material radiactivo sería realmente difícil apagar el posible incendio en tan corto periodo de tiempo, sobre todo si pensamos que los “bomberos” que hicieran el trabajo corren gravísimo peligro, como trágicamente demostró el accidente de Chernobí. Aparte de los cuatro obreros que murieron en la explosión, las primeras víctimas de aquella tragedia fueron precisamente los bomberos que acudieron al lugar en las primeras horas. Decenas de ellos pagaron con su vida la urgencia de apagar el reactor dañado.

Desde el accidente de Chernobí y hasta tiempos recientes, el poderosísimo clan de empresas norteamericanas que usan material nuclear en EE.UU., parecían conformarse con participar en el progra-

NUCLEARES: ¡Vuelven a la carga!

Argumentos falaces para una industria homicida



La factoría de Juzbado, patrocinada por la Empresa Nacional del Uranio (ENUSA), utiliza como materia prima, minera, los radiactivos des- embarcados en su gran mayoría en el puerto de Algeciras y transportados por carretera hasta Juzbado. Desde Salamanca, se transporta el producto elaborado (concentrado) a las centrales nucleares, que, en el caso de las españolas, se locali-

zan en las provincias de Burgos (Santa María de Garoña), Cáceres (Almaraz I y II), Guadalajara (Zorita y Trillo), Tarragona (Vandellós II, y Ascó I y II) y Valencia (Cofrentes). Desde cada una de ellas, una parte de los residuos radiactivos irá a parar al cementerio de El Cabril, provincia de Córdoba. Es decir, cientos de kilómetros de un circuito radiactivo muy peligroso.

ma atómico militar -que por sí sólo representa un gigantesco negocio, dominado por unas pocas empresas- y el control de los diversos sectores apenas controvertidos de la industria civil que requieren manejar materiales atómicos (medicina, ingeniería, metalurgia, investigación científica, etc). Las durísimas polémicas de los años 60-70 y la fuerte contestación social a la industria atómica, les habían convencido de aceptar con cierta resignación, la paralización de nuevos proyectos de construcción de plantas electroatómicas. Con todo, en EE UU hay instaladas 109 de las 438 centrales que existen en el mundo.

Claro está que ese repliegue de nuevas iniciativas -considerado por muchos como meramente táctico, a la espera de tiempos mejores en que remita la oposición pública- no surgió de ningún planteamiento moral o de una sincera preocupación por la salud de los ciudadanos. Más bien fue el resultado de un pragmático cálculo que llegó a la conclusión de que el coste de kilovatio nuclear podía llegar a ser bastante más caro y difi-

cil de controlar que el obtenido a partir de otros recursos energéticos mejor conocidos.

Muchas personas estadounidenses, convencidas por los argumentos de los antinucleares, forzaron que las centrales atómicas de uso civil se viesen en la obligación de incluir en sus cuentas de explotación las fuertes inversiones en seguridad, las exigencias de las aseguradoras para el caso de previsibles accidentes (en las que el número de afectados y la gravedad de los daños físicos y materiales podían ser inmensos y originar demandas de indemnizaciones astronómicas) y, sobre todo, el coste del tratamiento y almacenamiento de los residuos radiactivos generados a lo largo del proceso, así como el derivado del cierre de las centrales inservibles. De hecho, de los 60 incidentes muy graves, denominados en la jerga industrial “de criticidad”, habidos en el mundo desde los años 40, más de la mitad de ellos, exactamente 33, han tenido lugar en EE UU.

De unos años a esta parte, el lobby pro-nuclear estadounidense programó una serie de intervenciones sociales para combatir el general recelo a las centrales atómicas, alcanzando un relativo éxito. La campaña de intoxicación pública (eso significa realmente intervención social en la jerga de los grupos de presión) se libró a través de los grandes medios de comunicación y en ella intervinieron, además de los periodistas, científicos y universidades, siempre sometidos a quien financia sus proyectos. En el 2000, empresas pro-nucleares como la General Motors o Westinghouse declararon su disposición a recuperar el tiempo perdi-

do, y relanzar una nueva generación de reactores nucleares en el país y en el extranjero, para lo cual apoyarían al candidato más proclive a sus nuevos intereses. Ese candidato fue Bush, que ganaría las elecciones, de modo que, desde enero de 2001 hasta hoy, se reabrieron en EE UU expedientes para la apertura de nuevas centrales atómicas y se anuncia la derogación formal de la moratoria.

La comisaria de Energía y de Transportes de la UE y vicepresidenta de la Comisión Europea, Loyola de Palacio, el pasado enero, declaró que “no es posible renunciar a la energía nuclear” y que “las siete centrales que hay en España y que proporcionan el 27% de la electricidad que se consume, son pocas y deben ampliarse”, de modo, que “hay que anular la moratoria, permitiendo a las eléctricas que recuperen sus proyectos, actualmente paralizados”. La calculada intervención de Loyola de Palacio significó la señal para iniciar “una intervención social”, que se quiere semejante a la articulada en EE UU. Por otro lado, no hay que financiar de modo extraordinario demasiadas “celebridades y expertos en la materia”, ya que la menguada casta científica española se conforma con el baratillo y la periodística tiene la conciencia en disposición de saldo permanente.

Bush, Loyola de Palacio, Martín Villa (ex-presidente de Endesa, responsable de la construcción de una gigantesca presa sobre el río chileno Bio Bio, que lleva la desolación a las tierras y familias mapuches) y todos los demás a sueldo, aseguran que llegó de nuevo la hora atómica. Las excusas aducidas son de todo punto lamentables:

- Que la energía nuclear es “limpia” y “contamina menos” que los combustibles fósiles (carbón, petróleo, gas natural), responsables mayoritarios del efecto invernadero y el cambio climático.

- El kilovatio nuclear es más barato que la electricidad producida por otras tecnologías universalmente disponibles, como demuestra la opción francesa (el 76,4% de la electricidad que se produce en Francia es de origen nuclear y ciertas empresas francesas fabricantes de equipos nucleares tienen economías boyantes, con numerosos pedidos, nacionales y extranjeros).

- La energía nuclear permite la autonomía energética, sobre todo a aquellos países que carecen de otros recursos para la obtención de energía. Tal sería el caso de la mayoría de los países de la UE.

Ninguna de las tres afirmaciones anteriores es verdadera. Y además se callan lo principal, que las invalida absolutamente. En primer lugar, la energía nuclear no es limpia ni contamina menos, sino más y más gravemente, que cualquier otra. El modo específico en que contamina es el de la radiactividad, que aunque resulte invisible provoca efectos catastróficos sobre los seres vivos. Los residuos de las centrales atómicas son radiactivos durante cientos, sino miles de años, amenazando a las generaciones presentes y futuras. Tampoco se sabe que hacer con ellos, más que almacenarlos en lugares inseguros y vigilarlos permanente, con fuertes medidas de seguridad, enormemente caras. Basta que el país con industria atómica sufra una circunstancial inestabilidad económica o política (como sucedió en Rusia, Ucrania, Azerbaiyán, Checoslovaquia, Japón, etc), para someter a millones de habitantes y al medio ambiente a un riesgo cierto de muerte y desolación.

De ninguna manera puede afirmarse que el kilovatio nuclear llegue a resultar barato. Quienes hipócritamente afirman semejante cosa, se basan en el truco contable de imputar a toda la sociedad los costes de seguridad, tratamiento y control de residuos, cierre de centrales obsoletas y tratamiento a enfermos por accidente o por trabajo en condiciones de larga exposición temporal a radiaciones de baja intensidad. La corrupción política habitual enseguida se presta a semejante perversión, como sucede ahora mismo en nuestro Estado. Por último, ninguna autonomía es posible en la industria nuclear. Ni de materias primas, ni tecnológica, ni económica, ni política. Ni siquiera Francia (que tiene el 10 % de las centrales atómicas del mundo y exporta tecnología nuclear). Otros países disponen de bombas atómicas, pero están sometidos a vigilancia directa de EE UU, que les autoriza o desautoriza, en función de sus intereses inmediatos. Recuérdese lo ocurrido a Iraq (se le obligó a desmantelar todo el sector industrial nuclear y a dejarse inspeccionar por sus enemigos) y, ahora mismo, a Pakistán.

**Adaptado del artículo de
Ricardo Colmeiro
Revista La Campana**





ITOIZ HACE AGUAS POR LOS CUATRO COSTADOS

¡Abajo los muros de las presas y las prisiones!

Manifestación contra el pantano de Itoiz y por la libertad de Iñaki García Koch. Pamplona, sábado 13 de abril de 2002. La manifestación comenzó pasadas las 18,30 horas, desde el Monumento a los Fueros (Pº Sarasate), y concluyó en la Prisión Provincial de Pamplona. Unas 3.500 personas reivindicaron la necesidad de seguir plantando cara al monstruo del pantano de Itoiz y acercaron su apoyo a Iñaki García Koch, miembro de *Solidarios con Itoiz* que cumple condena, clasificado como preso especial FIES (en aislamiento), por el sabotaje contra los cables de la obra, realizado en abril de 1996.

La manifestación estuvo encabezada por una pancarta con la inscripción *Itoiz hace aguas por los cuatro costados, Iñaki Libertad*, seguida de un grupo de danzaris y txistularis. La movilización tuvo color y sonido abundantes. A las numerosas pancartas contra el proyecto ("Presa de Itoiz Demolición", "Itoitz suntsipena"), en defensa de la zona ("Txikizioa gelditu, Irati bizirik") y en apoyo a García Koch ("Libertad para los ríos, libertad para Iñaki", "Solidarios Libertad"), se sumaron las que rechazaban, con carácter más general, la política hidráulica del PP. Otras telas optaron por reflejar calaveras y monstruos con los que equiparan al proyecto de pantano. Desde algunos carteles, los peces pedían clemencia para el río Irati.

En cuanto a la acústica, en el recorrido la alegre melodía de los txistus encontraba el contrapunto en la sirena de alarma que hacían sonar algunos manifestantes, en señal del riesgo que el proyecto supone para las poblaciones de los valles del Irati y el Urrobi. Ambos dejaron paso, al llegar a la prisión, a lemas insistentes como "Abajo los muros de las presas y las prisiones", "Ningún preso por la presa" o "Iñaki askatu".

Al llegar ante la cárcel, ante el cordón policial allí instalado, dantzaris de Agoitz bailaron un aurreku y *Solidarios* pidió que: "No seamos ingenuos. Si nosotros no nos movemos, sus dueños no pararán al monstruo. No permanez-

camos cruzados de brazos esperando sus decisiones". Tras aludir a la amenaza del inicio del llenado de prueba próximamente, recalcaron que "en este momento crítico de la lucha debemos actuar con valentía e imaginación, empleando nuestras armas de desobediencia y autodefensa".

Iñaki García Koch, físicamente al otro lado del muro, se sumó a la manifestación a través de una carta que fue leída al final por una joven condenada por el sabotaje a las obras de la carretera Agoitz-Nagore. En la misma subrayó que "el enemigo juega muy sucio: nos tortura y nos represalia física y psicológicamente, mente, oculta, prevarica, pero también sabemos que esto está llegando a su fin". Por ello, quiso animarnos "a hacer el último esfuerzo en esta larga lucha; os animo a la lucha sin miedos, a la desobediencia sin tapujos, a pasar de ser meros espectadores y actuar en consecuencia con nuestros ideales".

Julio Villanueva, uno de los Solidarios buscados leyó el comunicado de *Solidarios con Itoiz*. Como Iñaki y otros seis compañeros, Julio tiene pendiente una condena de cuatro años y diez meses de cárcel por el corte de los cables de la obra. Pese a ello, subió al estrado, leyó el mensaje de *Solidarios con Itoiz* y se esfumó con rapidez ante la mirada de la policía. Los compañeros de Solidaridad Obrera que se desplazaron a Pamplona para participar en la manifestación calificaron el desarrollo del acto como muy positivo.

ENTRE LAS RUINAS DE YENÍN

La terrible evidencia de un crimen de guerra

Yenín. Un monstruoso crimen de guerra que Israel ha intentado ocultar durante dos semanas ha sido por fin puesto al descubierto. Sus tropas han arrasado el centro del

campo de refugiados de Yenín, adonde llegó ayer el diario The Independent y donde miles de personas están todavía viviendo entre las ruinas.

Un área residencial de unos 130.000 metros cuadrados, de aproximadamente 800 m de ancho, ha sido completamente demolida. Las excavadoras han amontonado escombros en pilas de hasta 10 metros de altura. El aire está impregnado del olor empalagoso y horrendo de la putrefacción de cadáveres, prueba de que estamos en una tumba humana. Los habitantes que pasaron varios días escondidos en sótanos, apretujados unos contra otros mientras explotaban las bombas, dicen que hay cientos de cadáveres enterrados bajo un campo de escombros entrecruzado por las huellas de los tanques.

En un edificio cercano, medio destruido y quemado, yace cubierto por una manta de tartán el cuerpo de un hombre arrojado allí por una explosión. En otro encontramos los restos de Ashraf Abu Hejar, de 23 años, detrás de las ruinas de una habitación ennegrecida por las llamas, que lo aplastó al recibir el impacto de un misil. Tiene la cabeza encogida y denegrida. En otro vemos cinco hombres cubiertos con mantas; llevan varios días muertos.

Un joven callado y de aspecto triste, llamado Kamal Anis, nos sirve de guía por este lugar arrasado, cubierto por los pedazos de lo que un día fueron casas, goma-espuma, jirones de ropa, zapatos, latas, juguetes. De pronto se detiene. «Esto», dice señalando con el dedo, «es una tumba colectiva.»

hacer creer) sino todo lo contrario: aquellas descripciones se quedaban cortas, y no me habían preparado para lo que vi ayer. Ahora los creo.

Hasta hace dos semanas había varios centenares de casas pegadas unas a otras en este barrio llamado Hanat al-Hauashim. Hoy ya no existen. Alrededor de las ruinas centrales hay muchos cientos de viviendas parcialmente destruidas. La mayor parte del campo -que albergaba a 15.000 palestinos refugiados de la guerra de 1948- se está derrumbando. Todas las paredes están quebradas y moteadas con los agujeros de balazos y metralleta, testimonio de terrible poder destructivo de los helicópteros Cobra y Apache que atacaron este campo.

Un edificio tras otro han sido destrozados, con sus muebles baratos de madera falsa y sillas de plástico blanco esparcidos por la carretera. Cada dos edificios se ve la marca enorme y chamuscada del impacto de un misil de helicóptero. En la noche de ayer había aún muchas familias y niños llorando, viviendo entre las ruinas, aislados de la ayuda humanitaria. De manera inquietante, no vimos a ningún herido, aunque nos informaron que un hombre había sido rescatado de entre las ruinas una hora antes de que llegáramos.

Los que no huyeron del campo o no fueron detenidos por el ejército se refugiaron en los sótanos, donde soportaron el horror de los bombardeos un día tras otro. Los soldados entraban en las casas derribando los mu-

Cisjordania, seguía siendo una 'zona militar cerrada', rodeada por tanques Merkava, patrullas de Jeeps del ejército y vehículos acorazados de transporte de personal. El día anterior, el ejército israelí seleccionó a algunos periodistas y los llevó a visitar zonas adecentadas del lugar. Nosotros sencillamente fuimos caminando campo a través, nos escabullimos con disimulo por un huerto de olivos que dos tanques israelíes no estaban vigilando en ese momento, y pasamos adentro del campo.

Nos fuimos guiando por manos que nos hacían señas desde las ventanas. Gente escondida, hablando en murmullos, nos señalaba el camino por callejones estrechos, por donde creían que no habría soldados. Cuando había soldados cerca, alguien levantaba un dedo de aviso, o nos hacía un gesto para que retrocediéramos. Gentes ansiosas por contar lo que había ocurrido nos daban la bienvenida. Hablaban de ejecuciones, excavadoras demoliendo casas con la gente todavía dentro. «Esto es una matanza de Ariel Sharon,» dijo Jamel Saleh, de 43 años. «Nuestro odio por Israel es más fuerte que nunca. Mire este muchacho». Apoyó la mano en la cabeza despeinada de un niño pequeño, Mohamed, de ocho años, hijo de un amigo. Él vio toda esta maldad. Se acordará de todo.» Y todos los demás se acordarán también, todos los que vieron el horror del campo de refugiados de Yenín. Los palestinos que entraron ayer en el campo estaban tan



Así quedaron las casas del campo de refugiados de Yenín tras los ataques israelíes

Nos quedamos parados mirando la montaña de escombros. Nos dice que aquí vio como los soldados israelíes amontonaron 30 cadáveres detrás de una casa medio destruida. Una vez apilados los cuerpos, derribaron la casa con la excavadora para que quedaran enterrados bajo los escombros. A continuación apisonaron la zona con un tanque. No podíamos ver los cuerpos. Pero los olíamos.

Hace unos pocos días, tal vez no hubiéramos creído lo que nos cuenta Kamal Anis. Pero las descripciones que habían dado los numerosos refugiados huidos del campo de Yenín no eran exageraciones (como muchos temíamos y los israelíes nos querían

ros, y forzaban a algunos a meterse en otras habitaciones. Naciones Unidas indica que la mitad de los residentes del campo tenían menos de 18 años. Mientras caía sobre estos mataderos el silencio del fin de la tarde, oímos de pronto las voces de niños hablando unos con otros. Las mezzitas, antes tan bulliciosas en la hora del rezo, estaban calladas.

Israel estaba, aún ayer, tratando de ocultar este espectáculo. Durante casi una semana negó la entrada a las ambulancias de la Cruz Roja, en violación de la Convención de Ginebra. Ayer seguían todavía intentando mantenernos fuera del campo. Yenín, en el extremo norte de la ocupada

atónitos que apenas podían hablar.

Rajib Ahmed, del departamento de Energía de la Autoridad Palestina, vino a reparar las líneas de suministro eléctrico. Se estremecía de furia. «Esto es una matanza. Vine aquí para ayudar, pero lo único que he encontrado ha sido esta devastación. Mire y vea con sus ojos.» Todos tenían el mismo mensaje: «dígaselo al mundo».

Artículo de Phil Reeves. ZNet en español . Título original: Amid the Ruins of Jenin: The Grisly Evidence of a War Crime Fuente: The Independent / ZNet, 16 de abril de 2002 Traducido por Francisco González y revisado por Germán Leyens.

<http://www.zmag.org/content/Mideast/ReevesJenincrime.cfm>

TODOS MOROS O TODOS NEOLIBERALES

El anarquismo y la violencia

Las causas principales de la violencia a gran escala son el deseo de poder, la competencia, el odio y el miedo. Bertrand Russell

Es bien sabido desde antiguo: la fe mueve montañas. En valles pacíficos, con manantiales de aguas serenas y cervatillos saltarines viven gentes sin fe. Donde hay fe hay mapas coloreados y aduanas, banderas en los balco-

Cuando la adhesión a un ideal exige la autoinmolación y el asesinato, a poder ser masivo, estamos ante un caso de fanatismo, y como bien nos advertía Bertrand Russell, quien nos acompañará a lo largo de este escrito, «*si los fanáticos tienen razón, tal vez nos lleven a la salvación celestial; pero este camino,*

vida, la propia y, claro, la de los demás, sobre todo la de los demás. Lo que salva a los creyentes, sean cristianos, musulmanes o laicos, no es precisamente la fe, por la que moverían montañas, sino la sensibilidad hacia el dolor, el propio y, claro, el de los demás, sobre el de todos los demás.

nes de las avenidas y obuses inteligentes. Cuando no se tiene ese tipo de obuses se recurre a proyectiles humanos, ciertamente no tan inteligentes, pero, como se ha visto en Manhattan, igualmente certeros.

Brassens «¿Morir por las ideas? De acuerdo, pero de muerte lenta».

¡A por ellos! Se veía venir.

Dice un viejo adagio libertario que la guerra es la salud de los Estados. Desde la fría y calculadora razón de Estado era conveniente, aprovechando que el Pisuerga pasa por Manhattan, urdir una trama de responsabilidades universales que sirviera para ajustar cuentas a todos los enemigos del «mundo civilizado». Y por la parte que pudiera tocarnos había que estar prevenido. No obstante, en el caso de que quisieran decir que los terroristas islámicos habían recibido colaboración de grupos anarquistas, la defensa ante el infundio parecía, de entrada, muy fácil.

Los actos terroristas de Nueva York requerían de una precisión del todo imposible para los compañeros. Caso de que hubiese un grupo de fanáticos sanguinario que les diera por decir que eran anarquistas, rápidamente se podría demostrar que se trataba de impostores. La acción terrorista de marras requería, también, de unos grupos de 20 o 30 miembros como mínimo. De ser anarquistas de verdad difícilmente se habrían puesto de acuerdo, y lo más seguro es que se hubieran escindido en grupúsculos, cada uno de los cuales tendría su revista propia. Y, por último, no consta que haya anarquistas que sepan pilotar aviones, y los pilotos profesionales difícilmente pueden ser anarquistas con los sueldos que ganan.

En definitiva, la defensa ante esa hipotética acusación resultaba incuestionable. Pero eso da igual. Al poco un hombre que es él mismo el Estado, Fraga Iribarne, empezó a vociferar: la culpa era de tanta permisividad como los *okupas* y anarquistas de Barcelona (sic) a lo que luego añadía una lista completa de sus fobias.

Esta versión tan peregrina empezó a cobrar status intelectual de la mano del conspicuo periodista Pedro J. Ramírez, quien en uno de sus sermones editoriales en el periódico *El Mundo* con fecha del 16 de septiembre, aludía a los anarquistas como antecedentes del islamismo terrorista, y citaba el caso del polaco que atentó contra McKinley en 1914, el anarquista que mató a la emperatriz Sissi... y no se remonó a Caín por falta de espacio, hay que dejar lugar a la publicidad. En un alarde de delirio histérico, el ínclito periodista se subió al púlpito de Savonarola.

Sin necesidad de discutir en estos momentos y para estos propósitos actuales el asesinato de Viriato, los mártires de Chicago o el heroísmo del almirante Cervera, parece

más adecuado no remontarse tan lejos y recordar los asesinatos de Kennedy y Luther King perpetrados por la CIA y el FBI, al igual que el de nuestra amada Marilyn Monroe, por la que nuestros corazones todavía sangran. Precisamente son esas sacrosantas instituciones de la democracia neoliberal estadounidense las que acaban de recibir licencia para matar en cualquier parte del mundo, convirtiéndose en justicieras de la masacre de Manhattan.

El anarquismo parte de una sensibilidad hacia el dolor, el sufrimiento, la injusticia, y actúa en defensa de la vida. Quienes no lo hagan así atentan contra el propio pensamiento libertario, que no es más que un desarrollo, que pretende ser coherente, de la aspiración de vivir en el máximo de libertad posible, para lo cual resulta imprescindible abolir situaciones de primacía del poder, desigualdades sociales, y que se proyecta en una ética del apoyo mutuo, a la vez que porfia por evitar la trascendencia sacramental.

No obstante, para implicar al movimiento libertario en la barbarie criminal de Nueva York, Pedro J. Ramírez se ha tomado la molestia de citar a Kropotkin y ponerlo como mentor de Osama Bin Laden. En fin, una cita ciertamente desafortunada del geógrafo ruso respalda su aserto.

Este procedimiento de espigar citas resulta deudor de esas antologías de autores, más o menos consagrados, en las que se reúnen sus faltas de ortografía, o esas biografías tan de moda donde en base a «fuerzas descubiertas», pues resulta que nadie es lo que era, Hemingway era en el fondo un cobarde, todos los personajes ilustres son unos machistas, otro cualquiera un día le pegó una patada a una gallina...

Claro, no hay quien se salve, y la duda se proyecta a todos los personajes de la historia. Espartaco seguramente no era vegetariano, Gandhi llevaba toalla para disimular sus permanentes erecciones, etc. Hace poco se publicó *El estupidario de los filósofos* (Ed. Cátedra, Madrid, 1999) que debe haber hecho las delicias de los pedrojotas de este mundo. Hay que confiar en que la moda no llegue a querer sustituir la historia de la filosofía por el estupidario. ¡Hasta qué punto es consustancial y significativo con un filósofo, o con quien se quiera, un comentario dicho o escrito en determinada ocasión? Esa es la cuestión.

En el caso de Kropotkin su significación no viene dada por los escasos pronunciamientos que hizo en apoyo de la propaganda por la acción. Su mayor empeño fue salir al paso a los darwinistas sociales que querían ver en la teoría evolutiva una consagración del elitismo biológico que llevaba implícito el elitismo social. Frente a esto opuso la teoría del apoyo mutuo como factor evolutivo, que permite hacer de la cooperación un elemento central de supervivencia, opuesto a la agresividad. También se significó por establecer las bases de una moral no autoritaria ni impositiva. Y su último combate fue contra los bolcheviques. Escribió sendas cartas a Lenin procurando hacerle reflexionar, sin éxito, para que cesara en su empeño de establecer medidas opresoras contra el pueblo ruso, con lo cual, argüía Kropotkin, llenaba de dolor el país, traicionaba la revolución y cubría de oprobio el socialismo.

En todo caso, con sus contradicciones, parece ser que mereció lo que Oscar Wilde dijo de él: «No he conocido a nadie tan bueno como Kropotkin». Resulta significativo, pues, que a los cuatro días de los atentados ya empezaran los pedrojotas a buscar complicidades, en principio teóricas, del terrorismo islámico. La respuesta bélica de Estados Unidos ha confirmado los peores augurios, y a la guerra de las bombas va a acompañar la de los decretos recortando libertades y ampliando hasta el delirio las supuestas complicidades teóricas y prácticas de sus enemigos.

Finalmente, sólo hay un único enemigo, toda forma de disidencia va a ser considerada *binladismo*. Y ahora, con los cadáveres afganos todavía calientes vamos a asistir a la ceremonia de la justicia militar contra los prisioneros de guerra, tratamiento que pronto va a recibir cualquier disidente del neoliberalismo vigente elevado a la categoría de credo. Hay mucho fundamentalista liberal del que preocuparse. Frente al terrorismo, los Estados suelen responder con el terror y la guerra, y fue un presidente liberal, demócrata, norteamericano quien, seguramente tras condenar el atentado de uno de sus predecesores, Mac Kinley, tuvo a bien lanzar dos bombas atómicas sobre poblaciones indefensas. Sin duda, no había leído a Kropotkin.

(Artículo de Ignacio de Llorens. Revista Polémica, nº 76, marzo 2002)



ciertamente, no nos llevará a la salvación terrena». Contra la idea de la salvación celestial poco puede oponerse sin caer en la competencia. En efecto, frente a esas ideas salvadoras y sangrientas nos queda poner valores morales y políticos, que por eso mismo no son indiscutibles e inmutables, sino aleatoriamente elaborados y contrastados como buenamente se puede.

Valores que dan sentido a la vida en la vida misma, Cervantes decía que por la libertad y el honor podía darse la vida, precisamente porque sin ellos la vida no tiene sentido. Cuando el sentido de la vida viene de fuera de la vida, entonces la vida no vale nada y es difícil discutir con quien predica esos ideales, pues se pretende que no han sido establecidos por los hombres, sino por los dioses mismos, y ante la palabra de Dios sólo le queda al hombre alabarla y postrarse.

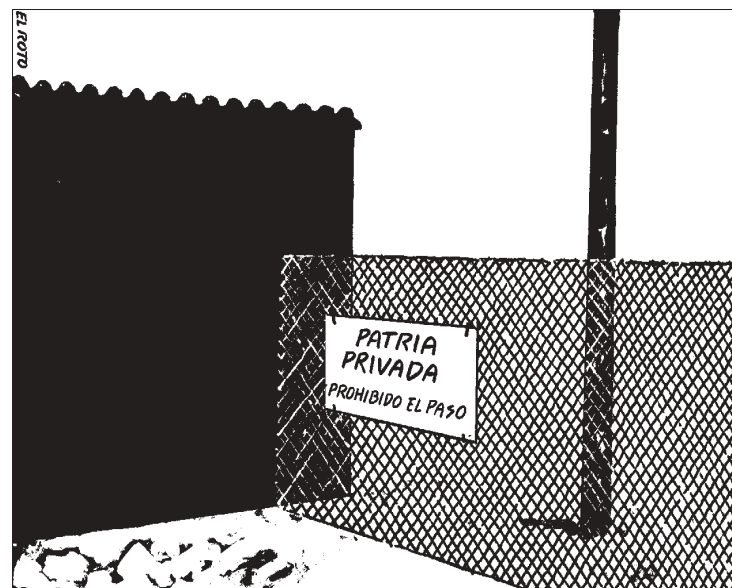
La versión que Occidente ha conseguido establecer como sagrada y equivalente a los cielos religiosos es la idea de Estado-Nación y de pueblos con identidades metafísicas. Frente al sacrificio de la vida por Alá y contra los infieles, nosotros oponemos el «todo por la patria». También tenemos versiones del mismo axioma en otras ideologías occidentales. La versión comunista permite inmolarse la vida por el triunfo final del proletariado y con él, el fin de la historia, versión marxista de la globalización, claro. E incluso, y para algunos, la anarquía es también una idea en cuyo altar sacrificarse.

De modo que fanatismos fundamentalistas los hay en todas las casas. El denominador común parece evidente: el desapego a la

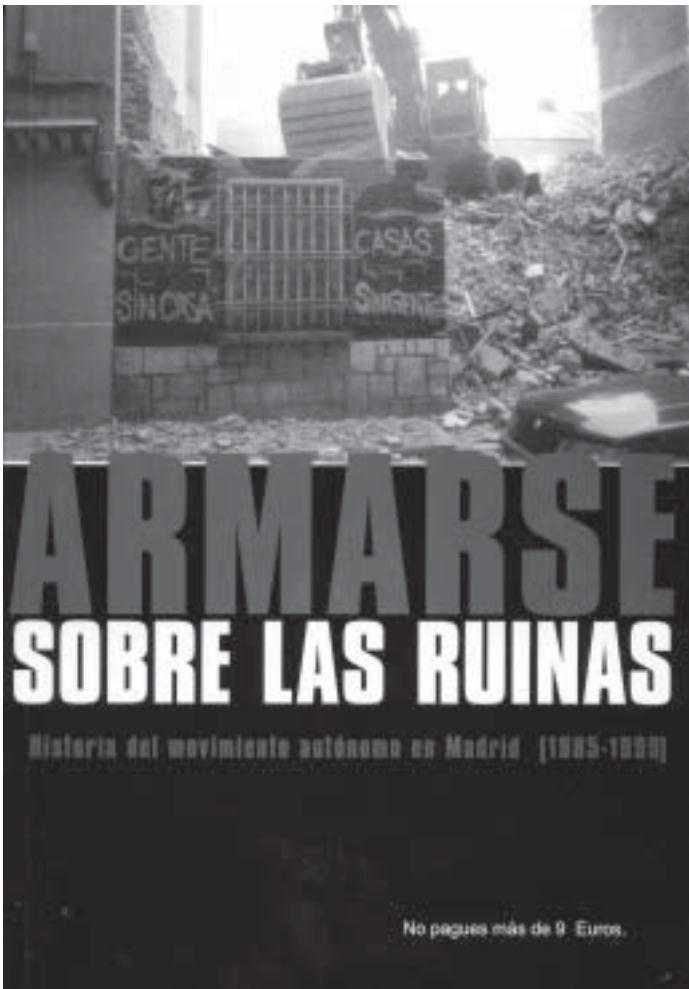
Lamentablemente, resulta muy complicado encontrar un pensamiento que renuncie a la trascendencia sacramental de sus formas instituidas. Porque incluso los Estados democráticos liberales, supuestamente constituidos a través de un contrato social, se elevan por encima de sus sociedades y apelan al sacramento de sus instituciones. ¿Cómo, si no, entender que pervivan las monarquías, por más parlamentarias que sean? En efecto, hasta el límite de lo irracional puede alcanzar la resistencia a cualquier menoscabo de las instituciones de sus símbolos.

De modo que los liberales también tienen unos valores sagrados que gravitan por encima de la sociedad y que se comportan como dioses por los que dar la vida. Y el territorio de jurisdicción estatal, por más aleatorio y convencional que sea, acaba siendo tierra sagrada donde apacienta el rebaño nacional. La apelación a esa trascendencia crea, también, el fervor fanático del desprecio a la vida.

B. Russell comentaba el entusiasmo que nace «cuando los ciudadanos se congregan en Trafalgar Square para aplaudir el anuncio de que el Gobierno ha decidido matarlos a todos en una guerra». Y si hace tiempo que Occidente no proclama la *jihad* de las cruzadas religiosas, no es menos cierto, y hasta tópico, que la religión del dinero ha promovido las intervenciones militares de los últimos años, por más que la motivación del vil metal se quiera ocultar con apelaciones a los derechos humanos. Resulta muy sensato, ante todo desprecio a la vida, tener en cuenta aquello que cantaba George



LIBROS Y OCIO



ARMARSE SOBRE LAS RUINAS
Historia del movimiento autónomo de Madrid (1985-1999)
Gonzalo Whilmen

En este segundo libro sobre el movimiento autónomo en Madrid, Gonzalo profundiza aún más en las experiencias, luchas, propuestas y textos de la autonomía madrileña y su entorno. Ya en 1998 publicó «LUCHA AUTONOMA, una visión de la Coordinadora de Colectivos 1990-1996», libro que en la actualidad se encuentra agotado. Recorre los principales hechos de los años 80 y 90, desde las primeras okupaciones hasta la crisis interna del movimiento, incluyendo la disolución de la Coordinadora Lucha Autónoma. El libro está prologado por Ramón Fernández (“De la autonomía de los 70 a la del siglo XXI”) y por José Ignacio Cabañas (“Solidaridad Obrera y Lucha Autónoma”).

Gonzalo se apoya en su propia experiencia, pues escribe sobre lo que ha practicado, y en una base documental conformada por textos de análisis del movimiento autónomo, panfletos, revistas, documentación sobre el trabajo político en los barrios, las okupaciones de viviendas y Centros Sociales, las ONG’s, el antifascismo, las drogas, la organización, etc. Temas que conforman un índice temático para seguir la historia del movimiento autónomo en Madrid durante el periodo 1985-1999. Consta de 280 páginas, medio centenar de fotos y tiene un precio de 9 euros. Encontrarás ejemplares en los locales de Solidaridad Obrera y las librerías alternativas.

INFORME LUGANO

Susan George. (Ed. Icaria)

Este libro aparece en El Contramarcha no sólo por ser una novedad recomendable, sino por su contenido, que -con el paso de los meses- va siendo cada vez más actual. Informe Lugano fue publicado en 1999 en su versión inglesa y a principios de 2001 en su versión en castellano. Cualquier lector imparcial podrá comprobar como a lo largo de esta novela-informe da la sensación de haber sido escrito tan sólo hace unas semanas, pues los hechos que están ocurriendo actualmente a nivel internacional parecen conocidos por la autora. Susan George es politóloga, de origen estadounidense, y reside desde hace varios años en Francia. Pero ahora es conocida por ser vicepresidenta de ATTAC (Francia) y ser repudiada por muchos compañeros y compañeras por su destinado análisis sobre los sucesos de Génova, en julio de 2001, con mo-

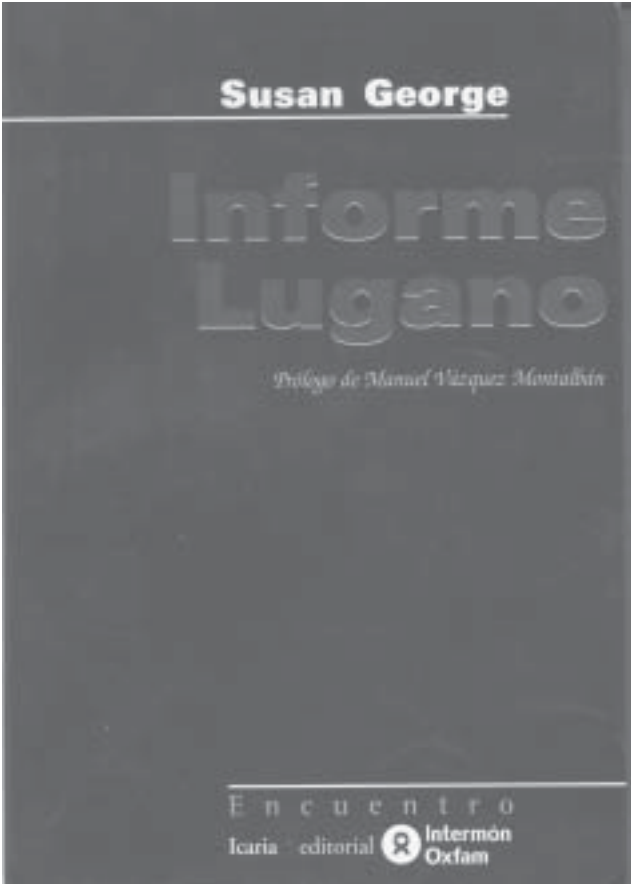
tivo de la reunión del G-8 y el asesinato, por parte de la policía, de Carlo Giuliani. No es tampoco una escritora con la que coincidamos desde Solidaridad Obrera en las alternativas a este sistema de explotación, desigualdad e injusticia social que es el capitalismo, pero hemos de reconocer su extraordinaria capacidad de exponer de una forma clara y sencilla el funcionamiento del «poder mundial». En este libro se cuenta como los representantes de las directrices económicas y políticas del planeta encargan a nueve expertos altamente cualificados la identificación de las amenazas que pesan sobre el capitalismo en el siglo XXI y el aporte de las posibles soluciones para su supervivencia. Este libro es un *manual del funcionamiento* del capitalismo en la fase de la globalización en la que se encuentra ahora. Una de las razo-

nes por las que recomendamos su lectura a todos aquellos y aquellas que sientan unas mínimas inquietudes sobre hacia dónde nos llevan los *dueños del mundo*. Puedes encontrar este libro en la librería asociativa «Traficantes de sueños» (C/ Hortaleza, 19 1º. Metro Gran Vía).

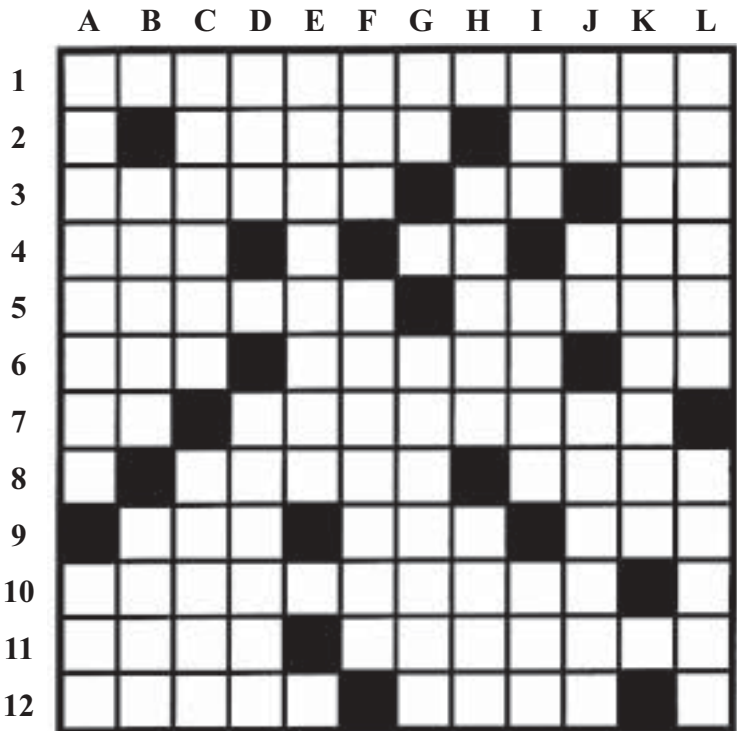
LA GRAN IMPOSTURA

Ningún avión se estrelló en el Pentágono...
Thierry Meyssan.
(Ed. La esfera de los libros)

Este libro, recientemente publicado en Francia, se ha convertido en uno de los más vendidos y comentados de los últimos meses en este país. Su autor plantea la hipótesis de que el Pentágono realmente fue objeto del impacto de un misil lanzado por el ejército estadounidense. En este contexto caracterizado por las dudas que suscitan el gobierno de EE.UU., su organismos de espionaje y control social, así como algunos grupos de presión (lobbys), el libro de T. Meyssan no es, en absoluto, una simple elucubración... La prensa USA (CBS) también advierte de la participación del gobierno en los atentados del 11 de septiembre pasado; al menos, por la información que pudieran disponer con anterioridad. Como desde Solidaridad Obrera mantenemos en El Solidario nº 10 (febrero 2002), el 11 de septiembre marca el comienzo de un nuevo orden mundial largamente anunciado. Una “nueva era”, un paso concienzudamente preparado por quienes detentan el poder. La era de la dictadura capitalista.



CRUCIGRAMA



HORIZONTALES:

1.- Seguido del L vertical, cada vez tiene más seguidores en en todo el mundo. 2.- Fósforo. Divisen desde una altura. Muchos presumen de echarla al aire. 3.- Todavía no lo han abierto y ya no tiene ni pies ni cabeza. Dos vocales iguales. 95 romanos seguidos. 4.- Tan estraña que hasta le falta una vocal. Tonelada. Hay que tener mucha. Internacional anarquista. 5.- Te reto a encontrar uno con 4. Adorno de cierta manera los metales preciosos. 6.- Antigua nación que se ha quedado sin socialista. Ciudad de Zambia o de Mozambique. Conjunción invertida. 7.- Voz de arrullo. Tapad de cierta manera. 8.- Preposición. Al revés, hay que ... las pruebas para que tengan consistencia. Puede ser de comedor, de negociación, ... en sentido contrario. 9.- Tejodo delgado. Así empieza un gran Slam. Final de la naturaleza. 10.- Este gobierno quiere hacerlo con todo lo público. Litro. 11.- Organismo de aviación. Atajas. 12.- Allí hay mucho cerdo, con perdón. Ave curiosa. Vocal.

VERTICALES:

A.- Abandono de una actitud de hostilidad o intransigencia. Permiso de asuntos propios. B.- Nitrógeno. No dejes que te lo coma nadie. No llega a los treinta. C.- Gemelas famosas. No me gustaría estar en tu pellejo como acabes así. D.- Terminación de diminutivo. Consonante. Librar, evitar. E.- Nos harían falta unos buenos en esta empresa. Esta y la otra son iguales. F.- Moneda de Rumanía. Te la quieren cambiar por la vida (dos palabras). G.- Terminación del aumentativo. Flúor. Deja de serlo en el momento que actua la 10 horizontal. H.- Primera consonante. Al revés, nace el nuevo jefe de ... ¿hasta cuando?. Yate famoso. I.- Adverbio. Organismo de aviación (otro). Labra. J.- Artículo. Lo mismo que en el 4 horizontal. Afirmación. K.- La hay total, parcial, Vocal. L.- Ver el 1 horizontal. Religión maldita últimamente, aunque sea en sentido contrario.

NADA MÁS PELIGROSO PARA LA LIBERTAD QUE EL TRABAJADOR QUE PIENSA CON LA CABEZA DEL PATRÓN Y ACTÚA COMO ÉL.

Fabio Razzi

¡OYE, ¿TUSABES ALGO DE LA EMILIA NIEBLA?

¡QUE VAI! ¡ESTÁ MÁS MISING QUE EL BIN LADEN ESE!

BUNKER CAVANILLES
CASA CUARTEL
TODO POR LA PASTA
by ND

QUEDA INAUGURADO ESTE INTERCAMBIADOR... PERO...
¡DAME LAS TIJERAS! ¡CÓMO VOY A CORTAR CON ESTA NAVAJA CHORICERA?
NO TE ENFADES ALBERTO, ES QUE LAS TIJERAS LAS LLEVABA EN EL MALETÍN, Y PARA NO CARGAR CON EL LO FACTURÉ AYER
BUENO ¿Y DÓNDE ESTÁ EL DICHOSO MALETÍN?
¡UN TREMENDO ERROR! LO HAN METIDO EN UN VUELO QUE VA A BELUCHISTÁN
¡PUES EMPEZAMOS BIEN!

¿QUE DECIMOS A LOS CONDUCTORES DEL 20-J? SI HACEMOS HUELGA SE NOS ENFADA LA DIRECCIÓN.
Y SI NO LA HACEMOS SE NOS ENFADAN LOS COCOS, CON LO AMIGUETES QUE SOMOS AHORA. CLARO QUE LOS DE COCO QUIEREN DE VERDAD LA HUELGA, O ES UN FAROL?
¡SEÑOR, SEÑOR, ESTO CON FRANCO NO PASABA!

NO ESTABA MAL EL HOTEL DEL EXAMEN DE LOS DE SECTOR.
PUES PARA EL DE TÉCNICOS, NOS VAMOS AL RITZ
¡ESO, ESO, MIENTRAS EL CUERPO AGUANTE!

Y ASÍ LLEGAMOS A... ¡MI DESPACHO PERO, ¿CÓMO DIABLOS HEMOS HECHO PARA LLEGAR AQUÍ?
¡DESDE LUEGO BOCAFEA QUE EL INTERCAMBIADOR ESTÁ MALÍSIMAMENTE SEÑALIZADO!
TRAIGO YO UNA BRÚJULA DE CUANDO ESTUVE EN LOS SCOUT

NO, NO, NO ES COSA DE RISA. LOS HE CONTADO BIEN Y ME FALTAN 27 MÓVILES DE LO DE LA INAUGURACIÓN. A VER SI ME ECHAN DE METROCAL POR ESTA MOVIDA.

MIRA, MIRA GRANDES MANIS CONTRA BUSH EN ALEMANIA, FRANCIA... ¡Y EN ESPAÑA CUATRO GATOS!
ES QUE ESTABAN VIENDO BERREAR A LA ROSA
¡PAIS!
¡SI!

¡ATENCIÓN! ¿VE ESTA ACTA? AHORA LA VE Y WOP, AHORA NO LA VE. ¿QUE TAL ME HA SALIDO?
MUY BIEN SR. OTROMENDI. NO SE NOTA NADA.
BUENO, AHORA TENGO QUE PRACTICAR LO DE SACARME LA OTRA ACTA DE LA MANGA.

MERCEDES ¿QUE TE HAN HECHO ESOS SALVAJES?
¿MERCEDES? YO ENTENDI CIBELES
AY LAY LAY LAY

¿QUE DICES? OYE TE NOTO UN POCO CRISPADO
DEJALE, HASTA CUENDO VENGA LA SENTENCIA DEL CONVENIO NO CREO QUE RECUPERE LA NORMALIDAD

PASE, PASE POR AQUÍ, ¿LA HAN VISTO? ¿LA HA SEGUIDO ALGUIEN?
MACHACÓN, LOS DE LA SOLI, QUE SI SUBEN YA A HABLAR CON LA INSPECTORA.
¡MALDITOS, NOS HAN DESCUBIERTO!

¡QUE TE VISTAS, JOER! QUE ESTO NO ES UN PUNTO DE TOMA DE SERVICIO
PUES, EN ESTE LISTADO QUE NOS HAN DADO, YO ESTOY ASIGNADO AQUÍ. ¡A VER CENICEROS! ¿ME PONGO EL MOND O NO ME LO PONGO?

QUE SI' CROUS, LOS DE SECTOR TIENEN QUE HACER UNA RONDA DIARIA. NO SE ESTABA ESCAQUEANDO.
ANDA, ANDA, QUITALE LAS ESPOSAS VENGA

SI, FIEL, A MI TAMBIÉN ME HAN AFECTADO LAS RADIACIONES DEL MÓVIL. PERO DEJEMOS ESO. HAY QUE AVERIGUAR QUIEN DEMONIOS HIZO LA SUPERVISIÓN DE ESA UNIDAD TUERTA QUE CORTÓ LA CINTA INAUGURAL IMENUDA CHAPUZA!
A MÍ NO ME MIRE LINUX. YA SABES QUE SOY UN MANDAO

HOLA, BUENOS DÍ... AS NO LLEGO, NO LLEGO, ES TARDE, AHORA NO PUEDO. ¿QUE HORA ES? NO LLEGO. NO LLEGO. ME CORTARÁN LA CABEZA. NO LLEGO
JOLIN, IGUALITO QUE EL CONEJITO DE ALICIA
ESO DE SER JEFE DE LINEA EN PRUEBAS ES DE UN ESTRÉS BARBARO
PUES SI

¿SINDICATO DE ESTACIONES? HOLA COMPAÑEROS, SOY LUISITO. DIGO YO QUE PODÍAMOS HACER COALICIÓN EN LAS PRÓXIMAS ELECCIONES PARA CONSTRUIR EL GRAN SINDICATO QUE METRO NECESITA... BUENO, JE, JE, QUE VO TENDRÍA QUE IR DE NÚMERO UNO... OYE, OYE, ¡HAN COLGAO!
¡MIERDA, OTRO QUE NO TRAGA!

HAY QUE SACAR UN AVISO CONVOCANDO ASAMBLEA (INFORMATIVA CLARO) PARA EL TEMA DE LAS VACACIONES
VALE, ¿QUE PONGO EN TEMAS A TRATAR
18. LLEGADA Y REZO DEL SANTO ROSARIO.
¡NO JODAS, YO NO PONGO ESO!
ES LO QUE HEMOS CONSENSUADO CON LOS OTROS SINDICATOS
PUES, ¡QUE BAJO HEMOS CAÍDO!

20 Y 21 JUNIO
LABORAL Y MISMAL LUCHO

¡A VER, ME DICEN QUE YA PODEMOS SACAR EL AVISO DE SOLIDARIDAD QUE ESTABA RETENI... DIGOOO... QUE ESTABA "RETRASADO"
DEMASIADO TARDE, LOS RATONES SOLO HAN DEJADO ESTE TROCITO DE MUESTRA

¿SOCORROOOOOO!
¡IDIOS, NOS ASISTÁ! ¿QUIEN HA ABIERTO AQUÍ ESTA ZANJA? ¿ESTÁ USTED BIEN?
¡AY, AY, AY, ¿QUE GOLPE!
TRANQUILO VOY POR EL SAMUR.

PECHO FUERA, BARBILLA ARRIBA ¡NO QUEREMOS ALFENIQUES EN LA LINEA 8!
EL BAJITO Y LA GORDA FUERA DE LA FILA. ¡TODO SEA POR CONSEGUIR LA ISO!