



El Solidario



Dossier: **Cipriano Mera. Treinta años de ausencia**

Entrevista a Frank Mintz

85 años desde Kronstadt

La actualidad de Reclús para la Geografía

Socialismo, Lógica, Matemáticas y Física

Una propuesta de Encuentros sobre Anarcosindicalismo

Proponiendo caminos de unidad

Con mucho esfuerzo y cierto retraso ve la luz un nuevo número de *El Solidario* que pretendíamos haber sacado en octubre de 2005, coincidiendo con el treinta aniversario de la muerte de Cipriano Mera y con la reedición de su libro de memorias *Guerra, exilio y cárcel de un anarcosindicalista* por parte de este sindicato.

Sin embargo, podemos decir que ha valido la pena el retraso, ya que el libro finalmente, ha sido enriquecido con nuevas contribuciones de documentos y fotografías aportados por la familia, y por las otras entidades y organizaciones que están involucradas en la reedición como coeditores. Esperamos que esta iniciativa tenga continuidad con nuevos proyectos. De hecho se está trabajando en el posterior lanzamiento de un Dvd-rom, con los distintos diarios y documentos de Cipriano, así como un Cd-audio con su voz narrando la Batalla de Guadalajara, en un mismo pack.

Por otra parte continuamos proponiendo movilizaciones unitarias con el resto de sindicales anarcosindicalistas y la Coordinadora Sindical de Madrid: contra la reforma laboral, el primero de mayo, etc. Sin embargo este año ha surgido un nuevo viejo problema. Y es que los partidos políticos de la «izquierda extraparlamentaria» han vuelto por sus fueros y a través de la ahora permeable Coordinadora Sindical intentan dirigir el movimiento obrero. No sólo los burócratas-estalinistas de la Corriente Roja o de Octubre, sino también el PRT, el PCPE, los mesiánicos CAES etc., que se lanzan como lobos -con perdón para los amados lobos- sobre las convocatorias sindicales. La Sección Sindical de Metro de Solidaridad Obrera abandonó la Coordinadora Sindical en septiembre pasado por discrepancias con la línea de actuación y las prioridades. A partir de entonces la penetración partidaria ha impedido convocar movilizaciones conjuntas. Desde Solidaridad Obrera no vamos a caer en viejos problemas, que ya en su día dimos por resueltos, y en ningún caso vamos a organizar convocatoria sindical alguna con partidos políticos. Que se vayan a tomar el poder o a ser vanguardia a otro sitio. Con esta premisa muy clara participamos en el CAS (Coordinadora Anti-privatización de la Sanidad) con la CNT y la CGT, en la Plataforma «Hay que pararlo» con decenas de grupos ecologistas y vecinales contra la Ley de todo urbanizable. Podremos sumarnos, como una organización más, en temas sociales en los que participen como organizadores partidos políticos (M-30 No más coches, por ejemplo), pero no vamos a transigir con que los partidos pasen a ser organizadores de las movilizaciones o convocatorias sindicales.

Hay otra iniciativa en ciernes, se trata de constituir un espacio libertario que defienda el laicismo en todos los campos de la vida (enseñanza, cultura, sociedad...etc). Suponemos que en este tema no debiera haber fisuras entre las distintas sindicales libertarias y grupos anarquistas. La iniciativa es de la FAI (Fundación Aurora Intermitente) y veremos si cuaja. Por nosotros que no quede, que se extienda cual pecado vivificante y purificador...

Además, como desarrollo de la propuesta de unidad aprobada en nuestro IV Congreso y que se vio finalmente frustrada por el rechazo de los comités nacional y confederal de la CNT y CGT respectivamente, hemos dirigido a todas las organizaciones que se reclaman del anarcosindicalismo la propuesta que publicamos en este número relativa a la puesta en marcha de unos «Encuentros sobre anarcosindicalismo». En ella rebajamos el nivel de pretensiones, ya que no se propone constituir órgano común alguno. Proponemos sencillamente debatir entre iguales; recoger las distintas experiencias realizadas en los últimos años, clarificar la teoría de intervención sindical y la elaboración de textos que reabran el debate sobre el presente y el futuro. Estas actividades, además de los enfrentamientos diarios con las patronales de las empresas en las que tenemos presencia, nos mantienen vivos.

A pesar de la pequeñez en la que nos encontramos todas las organizaciones que luchamos por la sociedad de iguales, a pesar del desastre en que el capitalismo está convirtiendo el planeta, a pesar de todo... mantenemos la combatividad a flor de piel y aún podemos mirar al futuro con prudente optimismo.



Una propuesta de Encuentros en torno al Anarcosindicalismo

Desde Solidaridad Obrera lanzamos la propuesta de la celebración de unos encuentros sobre anarcosindicalismo, cuya motivación vendría dada por la necesidad de debatir sobre el presente y el futuro, ya que entendemos que el alejamiento entre sí de las distintas organizaciones que se reclaman de esta ideología, no solo es mayor del que debería ser por motivos teóricos o de práctica sindical concreta; sino que incluso el alejamiento imperceptible pero evidente de todas ellas respecto al modelo sindical de la CNT clásica; unas en un sentido, y otras en otro, hacen necesario, y creemos que imperativo volver a hacer un esfuerzo para intentar reencontrar la síntesis de todas las posturas, o por lo menos de clarificar las distintas estrategias, así como de intentar el acercamiento, si no de todas ellas, si al menos de aquellas que estén dispuestas a intentarlo

Se trataría en concreto de:

1) Recoger la experiencia de las distintas formas de actuación del anarcosindicalismo desde las distintas rupturas, y contrastación de los distintos modelos de actuación.

2) Clarificación teórica que permita delimitar las distintas estrategias de actuación sindical (pequeña / gran empresa; asalariados / pequeños autónomos / parados...), y que intente la superación en lo posible de las diferencias, y que permitiera la confluencia en un futuro mas o menos lejano.

3) Elaboración de textos que reabran el debate sobre el presente y el futuro.

La elaboración de esos textos, no implicaría la asunción de los mismos por parte de las distintas organizaciones, solo se pretende que sean textos para el debate.

Las ponencias habrían de ser previamente discutidas en todas las organizaciones que deseen participar.

No se trataría de un Congreso interorganizaciones, por lo que no habría que buscar ningún tipo de proporcionalidad. La idea es que cada organización designe a un determinado número de personas que se verían en determinado lugar con los textos

previamente debatidos, y su misión sería la de realizar la posible síntesis cuando sea posible, o la de delimitar las distintas posturas cuando no lo sea.

Todas las organizaciones que estén dispuestas a participar, habrán de proponer los temas para el debate que consideren necesarios. El sitio y el lugar de la celebración se escogería, y se acordaría una vez conocidos los datos sobre los participantes. En cualquier caso desde Solidaridad Obrera estamos abiertos a cualquier otro tipo de propuesta.

Punto de debate propuesto por solidaridad Obrera:

La experiencia de la actuación del anarcosindicalismo tanto dentro como fuera de los Comités de Empresa, desde el V Congreso de la Casa de Campo.

Desde Solidaridad Obrera no ocultamos, que nuestra intención es buscar elementos que permitan un futuro reencuentro. Y mientras tanto, delimitar *La Corriente* o corrientes, que pudieran confluir en el río organizativo del futuro.

Salud y anarquía.

Gruta 77. Historia de un boicot

Gruta77 es una empresa que mantiene una sala de conciertos y locales de ensayo para grupos musicales. Lleva funcionando varios años en el barrio madrileño de Carabanchel (C/Cuclillo,6) y por esta sala han pasado cientos de grupos que ahora son muy conocidos por todo el mundo. Logrando una fama y aureola de sala puntera del rock & roll. Ahora, incluso, es fácil ver anunciadas actuaciones en Gruta77 en el diario *El País*. En esta empresa trabajan varios compañeros de Solidaridad Obrera y también eran muchos los afiliados que solían asistir a sus conciertos. Esto último cambió radicalmente desde que el sindicato aprobó el Boicot a Gruta77.

ACCIDENTE LABORAL EN GRUTA77

Todo empezó el 15 de mayo del 2003, Alberto Lorente trabajador de Gruta77 y militante de Solidaridad Obrera, hacía labores de seguridad delante del escenario y de espaldas al mismo, por orden de la empresa, durante el concierto del grupo Bersuit. Repentinamente el cantante del grupo se precipitó sobre el compañero causándole lo que parecían graves lesiones en el cuello. El trabajador tiene que acudir por su cuenta al Hospital 12 de octubre en taxi. Allí se le diagnostica rotura de la vértebra cervical C6 y se le traslada al Hospital la Fraternidad de la mutua del Gruta77 donde queda ingresado con pronóstico grave. A los siete días fue intervenido quirúrgicamente, él mismo nos describe la operación: *«me abrieron por la parte anterior del cuello, cortaron el 50% de la vértebra que tenía rota, me extrajeron el disco vertebral, abrieron mi cadera derecha, cortaron una parte del hueso y con él rehicieron la vértebra, posteriormente fijaron dos vértebras la C6 y C7 con una placa metálica y cuatro tornillos y procedieron a coser y cerrar las heridas, en total cinco horas de quirófano»*.

Tras la operación y diez meses de baja, sometido a diversas rehabilitaciones del cuello y vesicular, la mutua extendió el alta médica «por mejoría». El Tribunal médico de la Seguridad Social diag-

nostica lesiones permanentes, en concreto las siguientes: *«reducción de la altura del cuerpo cervical C6, resección de una zona del cuerpo cervical C6, fusión artrodesis C6-C7, presencia de material de osteosíntesis en la columna cervical, dolor cervical crónico, alteraciones del equilibrio, acúfenos en el oído izquierdo, dolor de cabeza crónico, dolor en el hombro derecho crónico, pérdida de la lordosis fisiológica, pérdida severa de los movimientos del cuello y reducción leve de los movimientos del hombro derecho»*.



El compañero inició los trámites para pedir la incapacidad total y se reincorporo al puesto de trabajo, pese a la permanencia de las lesiones. Inmediatamente fue despedido de forma improcedente y sin previo aviso. La empresa llegó incluso a negar al trabajador la cobertura del seguro de accidentes que tiene suscrito con la compañía Ocaso. A raíz de todo esto se iniciaron procesos de denuncia en la Inspección de Trabajo y ante el Instituto Madrileño de Salud Laboral. En ambas instituciones se dictaminó que el accidente era motivado por la falta de medidas de seguridad por parte de la empresa y se castigaba a la misma al recargo del 50 % de las prestaciones que correspondiesen al trabajador.

También se inició una demanda judicial reclamando la indemnización correspondiente al accidente sufrido. Desde entonces la empresa y el seguro han maniobrado aparentando querer negociar una salida al conflicto. En todas las ocasiones ha resultado falsa su maniobra. En Solidaridad Obrera se ha tratado el caso desde octubre del 2005, dándole nuevamente a la empresa la

oportunidad de negociar una salida justa. Una vez rechazada la negociación se declaró el boicot. Se han enviado cientos de cartas de protesta y se han hecho decenas de concentraciones ante la sala informando sobre el asunto.

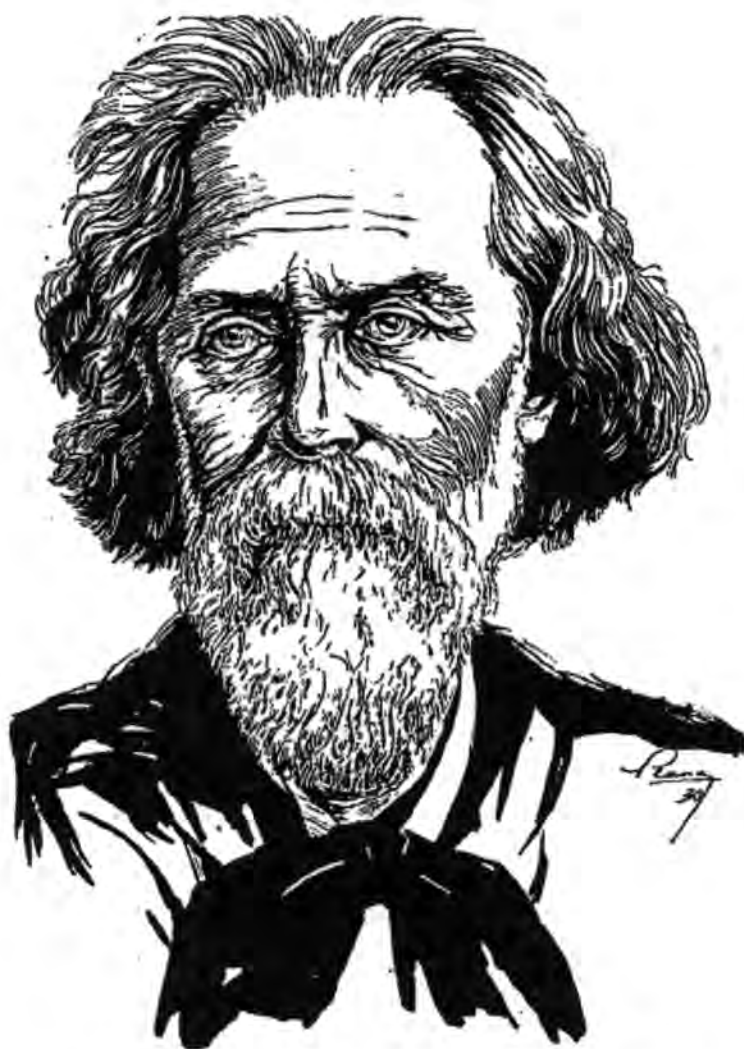
El 9 de febrero pasado en la vista del juicio oral se alcanzó un acuerdo entre el trabajador y la empresa y su aseguradora *El Ocaso*. A partir de este acuerdo el sindicato levantó oficialmente el boicot ya que el trabajador consideró satisfechas sus justas reivindicaciones.

Ahora bien, pese al acuerdo, queremos hacer constar que este sindicato toma nota del comportamiento antiobrero demostrado por la empresa. Se han tenido que agotar todas los procesos judiciales para que la empresa se aviniese finalmente a un acuerdo. Es por ello que tras conocer la verdadera naturaleza de «estos empresarios de la escena», nos lo pensaremos muy

mucho antes de acudir nuevamente a este centro de diversión.

También queremos señalar a la empresa, que mantendremos una actitud expectante respecto al comportamiento de Gruta77 S.A. para con los trabajadores de su plantilla ya que no estamos dispuestos a consentir ningún abuso más. Sirva este ejemplo de aviso a todos aquellos nuevos y viejos empresarios que se pretenden «enrollaos, progres, diferentes al resto, etc...» de que desde este sindicato no vamos a dejar de defender los intereses de la clase trabajadora, sea quién sea quién la explote. Allí donde tengamos presencia, allá donde podamos incidir, le llamaremos a las cosas por su nombre, a los empresarios, sean como sean; PATRONES, al trabajo asalariado EXPLOTACIÓN y a los accidentes laborales TERRORISMO PATRONAL.





La actualidad de Elisée Reclus para la Geografía

Daniel Hiernaux-Nicolas

*Nuestra finalidad política en cada nación es la abolición de los privilegios aristocráticos,
y en la Tierra entera, es la fusión de todos los pueblos.*

*Nuestro destino es llegar a ese estado de perfección ideal en que las naciones
no tendrán ya necesidad de hallarse bajo la tutela de un gobierno o de otra nación;
es la ausencia de gobierno, es la anarquía, la más alta expresión del orden.*

A un siglo de la muerte de Eliseo Reclus (1830-1905), para la mayoría de los geógrafos sus aportes quedan como un recuerdo de una época heroica en la historia de la geografía social o crítica. Volver a poner sobre la mesa del debate a Reclus, a Vidal de la Blache (1845-1918) o a Humboldt (1769-1859), no es algo secundario para la geografía de hoy y del mañana, sino una decisión esencial. Muy particularmente, es central articular los elementos esenciales rescatables de autores «históricos» con aquellos aportes decisivos que surgen de la geografía

actual. Lo anterior implica conocer nuestros referentes históricos para poder distinguir, con todas las referencias surgidas del pasado reciente, lo que todavía tiene sentido y lo que no merece más que el recuerdo historiográfico.

1. Una breve presentación de Reclus

Elisée Reclus es seguramente uno de los personajes menos conocido de la historia de la geografía humana. Sin embargo, Reclus es una personalidad aparte en la geografía francesa, por múltiples razones, entre otras por la

amplitud de su obra, dentro de la cual destaca la trilogía esencial: *La Tierra*, descripción de los fenómenos de la vida del globo (2 tomos, 1868-1869); la *Nueva Geografía Universal* (19 tomos, 1876-1894) y *El Hombre y la Tierra* (6 tomos, 1905-1908). Otras publicaciones completan el cuadro; (Varias guías *Joanne* para Hachette, la *Historia de un Arroyo*, *Historia de una Montaña*, etc.)

Habiendo seguido los cursos de Karl Ritter en Berlín, Reclus construyó una visión global del mundo que concibe estructurado a partir de tres principios o



Los hermanos Reclus: Paul, Élisée, Elie, Onésime y Armand

leyes: la lucha de clases, la búsqueda del equilibrio y la decisión soberana de los individuos. Frecuentemente clasificado como geógrafo empirista y evolucionista, subrayó la influencia del medio sobre el desarrollo de las sociedades, reconociendo que «*el hombre es la naturaleza tomando conciencia de sí misma*». Por ello, Reclus es también considerado como un precursor de la ecología. Su contribución a la geopolítica ha sido también ampliamente subrayada.

Se interesó mucho también del progreso y la modernidad, ofreciendo análisis muy perspicaces sobre la ciudad, mientras que Vidal de la Blache solo asignaba algunas páginas a este tema. Su principio de equilibrio se reencuentra en un artículo esencial sobre *La evolución de las ciudades*, precursor de la teoría de los lugares centrales (W. Chistaller, 1893-1969).

Reclus ha defendido toda su vida principios morales y políticos claros: conservará una posición anarquista hasta su muerte. Creía más en la evolución que en la revolución y, por

ende, consideraba que la educación era un motor central para la transformación de la humanidad. Su *Geografía Universal* ha servido a la formación de las clases populares, que podían adquirirla en fascículos por algunos centavos. Además, debe subrayarse la notoria

calidad literaria que Reclus demuestra a cada página de su obra. Fue un gran formador, a pesar de que no ocupó ninguna cátedra universitaria, salvo su contribución a la Universidad Nueva, después de haber sido rechazado como profesor de la Universidad Libre de Bruselas.

Revalorizado por Yves Lacoste, Béatrice Giblin y numerosos autores, Reclus ha salido ahora del ostracismo donde lo había dejado la escuela vidaliana. La dimensión geopolítica de su obra, sus ideas y contribuciones a la geografía urbana y a la comprensión de la relación entre el hombre y la naturaleza, son hoy ampliamente difundidas. Sin embargo, una parte de la obra de Reclus ha incontestablemente envejecido, mientras que numerosos textos suyos esperan todavía un análisis detallado.

2. Reclus: tomar y dejar

Para entender lo rescatable y lo desechable de la obra de Elisée Reclus, resulta necesario ubicarlo en el contexto del pensamiento geográfico decimonónico en el cual se inserta y al cual contribuye ampliamente.



Al inicio del siglo XIX, las ideas de Humboldt dominaron, de manera indudable, el panorama de la geografía de la época. La referencia previa -la geografía de Kant- estaba a punto de ser desplazada. Cabe recordar que Kant dio más cursos de geografía que de filosofía, pero que la calidad de su obra geográfica dejó mucho que desear. Y sin embargo, fue la referencia central de los geógrafos del siglo XVIII y de inicios del XIX, hasta la entrada en juego de Humboldt.

Humboldt tuvo un papel excepcional en el asentamiento de la geografía dentro de las ciencias, pero, en cierta forma, el barón geógrafo heredó el espíritu del romanticismo propio de su siglo y del anterior, de tal suerte que cierto carácter épico de su geografía (que magnificaba en las conferencias que impartía) facilitó una gran difusión social de la misma.

Cuando nació Elisée Reclus, Humboldt estaba en el ocaso de su larga y productiva vida. Como hasta mediados del siglo XIX no tuvo una vocación geográfica, solo le tocó alguna enseñanza de Ritter, también al final de su vida, si bien la obra escrita de Humboldt estaba a su disposición en las bibliotecas.

La influencia alemana sobre Reclus lo situó entonces de lleno entre los constructores de la geografía científica. Sin embargo, lo que distingue a Reclus de los demás geógrafos de su época y de quien se volverá la referencia en el inicio del siglo XX -Paul Vidal de la Blache- es

su sentido social profundo, que marca una diferencia central con respecto a los demás geógrafos de su época.

Reclus, anarquista nunca arrepentido a pesar de las dificultades que esta

y científico posible. No asumió el cuento, el relato imaginado de terceros como fuente de información fidedigna: buscó siempre ser lo más fiel posible a los hechos, y con frecuencia eludió la interpretación personal, dejando al lector la posibilidad de hacer una lectura propia de los mismos, para construir su imagen del mundo.

Esto no significa que fuera solo un descriptor del mundo, como muchos autores se han complacido en afirmar: por el contrario, la selección de los datos, la puesta en escena de la realidad geográfica, tiene un sentido y una fuerza de presentación tales que sus obras logran demostrar los hechos sin tener que pasar por afirmaciones tajantes. Posiblemente son sus textos sobre los Estados Unidos y particularmente aquel sobre su llegada a la Nueva Orleans, que permite entender mejor esta afirmación: Reclus hace algunas afirmaciones personales, ciertamente, pero y sobretodo, nos pone enfrente una realidad social, que no deja de llevarnos a reflexionar, a analizar y finalmente a criticar esta misma realidad.



profesión de fe política le implicó en su vida personal y profesional, dio así a la geografía la posibilidad esencial y por décadas olvidada, de situarse entre las ciencias sociales con compromiso hacia el entorno social y natural que rodea y del cual participa la humanidad.

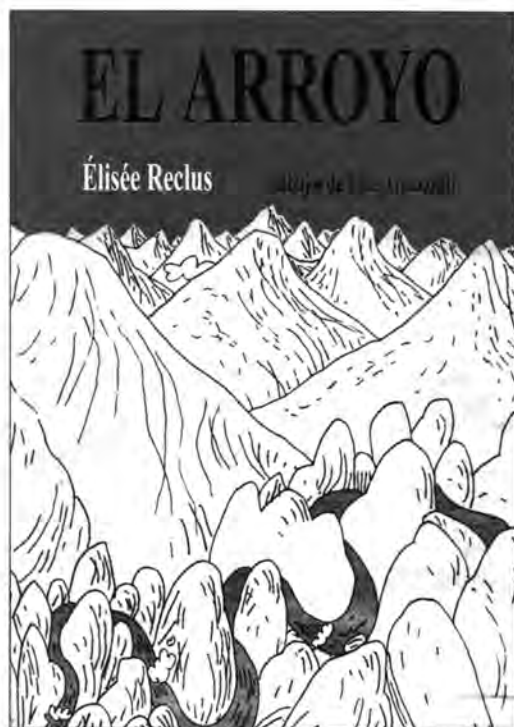
Calidad científica

Reclus se situó en el espíritu de su tiempo, que es de la fe en la ciencia. Su método de aproximación a los hechos geográficos tendía a ser lo más preciso

Recalco esto porque el método reclusiano dista mucho de ciertas aproximaciones de la geografía social de los años setenta donde la denuncia era la forma de provocar al lector y de impulsarlo a compartir las opiniones del escritor. No fue un propagandista de bajo alcance, ni un geógrafo ideologizado, sino un profesional de la geografía, con amplios recursos metodológicos, para invitarnos a revisar una realidad que frecuentemente rechazaba.

Ha pasado mucho tiempo... En el centenario de la muerte de Jean Jacques Elisée Reclus, **SOLIDARIDAD OBRERA** organizó en Madrid, los días 4 y 5 de julio de 2005, dos jornadas para recordar su pasión por la Tierra y la Libertad. Dos jornadas de recuerdo sencillo, sin grandes objetivos, y de asistencia abierta.

Más información sobre estas jornadas: www.nodo50.org/sobrerera



Esto no impide que Reclus se implicara en sus textos, haciendo declaraciones que reflejaban su visión personal sobre diversos temas candentes, como la colonización, la explotación indígena, la esclavitud, el poder, etc. Lo anterior no puedo dejar de relacionarlo con la visión anarquista de la sociedad del propio Reclus: la libertad individual pasa antes que todo (uno de sus tres principios fundamentales citados en la introducción a *El Hombre y la Tierra*), por lo que un autor no puede imponer sus puntos de vista: debe formar al lector para que éste, con libre albedrío, tome las decisiones adecuadas y conforme su opinión.

Su obra, es como ya se sabe, diversa, amplia y casi inagotable. Se ha recalcado que su *Geografía Universal* fue limitada por las restricciones impuestas por la casa editorial, de tal suerte que estaba comprometido por contrato a no desvelar su pensamiento anarquista: ciertamente fue así, pero por ello justamente la obra tiene más mérito y contribuye, en el sentido que subrayé antes, a una aproximación a la realidad que recurre más al acompañamiento de la realidad que a una descripción duramente ideologizada. La restricción acabó siendo virtud....

Muchas de las páginas de Reclus, tanto en la *Geografía Universal* como

en *El Hombre y La Tierra*, entre otras obras, nos parecen aburridas, y ciertamente desfasadas con relación al conocimiento de la realidad geográfica que tenemos hoy. Empezaré por subrayar que cuando escribió su obra no existían los medios tecnológicos de los cuales dispone el geógrafo actual, por lo que su principal mérito es de haber logrado una cobertura integral de la tierra, con la información en el estado en que podía obtenerla en esa época. Pensemos también que es la obra de un solo hombre, lo que no deja de fascinar profundamente, cuando nosotros, pobres geógrafos modernos, apenas si podemos con las tareas diarias y cuya producción es miserable en volumen frente a esta obra gigantesca.

Pero la cantidad no hace la calidad y esta se modifica en la medida en que evoluciona el conocimiento y la tecnología para su aprehensión. Por ende, de la obra de Reclus, mucho debe descartarse: sería iluso pensar que la información que vertió en sus 19 tomos de la *Geografía Universal* sigue válida en su totalidad. Si de información pura se trata, olvidemos a Reclus. Si es de pensamiento geográfico, revisémoslo.

Podemos entonces descartar muchas páginas, posiblemente cientos de ellas, quizás miles. No importa realmente: la aportación de Reclus es otra.

Hice una referencia extensa al espíritu científico de la época, es un acierto que permitió a la geografía seguir alejándose de la geografía del romanticismo y del mundo encantado prohiado por aquella visión del mundo. Pero hay muchas otras cualidades que no pueden dejarse de señalar.

La calidad de su escritura

No hay nada peor que una geografía aburrida, como la que nos enseñaron en la

escuela. La geografía debe ser festiva a partir del momento en que cuenta la relación íntima, a veces amorosa a veces crítica, entre la sociedad y su espacio. No puede ser aburrida, pues nunca lo es esta relación.

Por ello, la calidad de la escritura, esta profunda poesía del espacio, me parece una aportación esencial de Reclus sobre la cual no se podrá insistir suficientemente. Fue un poeta geógrafo o un geógrafo poeta. No sé cuál es el orden preferencial de las dos palabras, como también se han preguntado algunos si era un geógrafo anarquista o anarquista geógrafo.

Vida profesional y vida personal

Otro tema que vale la pena subrayar entre las aportaciones de Reclus, dentro de lo que hay que «tomar», es la relación entre su vida profesional y personal, y su obra. Esta gigantesca obra, no se dio en condiciones fáciles: Reclus ha sido perseguido, a punto de ser deportado como Louise Michel, exiliado, criticado, ha vivido pobre, enviudó de dos mujeres: no ha sido la vida fácil de la cual muchos geógrafos hemos podido gozar gracias a las reminiscencias del fordismo. Sus viajes, fueron siempre gozosos para él



Le cri du peuple

por su gran espíritu aventurero, pero en ocasiones, críticos entre otras cosas para su salud (como aquel a la Sierra Nevada de Santa Marta, en Nueva Granada hoy Colombia). Reclus ha vivido bastante a pesar de pasar pruebas extremadamente difíciles.

Lo que es particularmente notorio es su tenacidad y la persistencia de sus ideales, que han nutrido y sostenido su fuerza durante las pruebas de la vida. No hay duda que esta persistencia resulta difícil de encontrar actualmente, cuando el canto de las sirenas se hace más fuerte que las voces interiores.

Me parece particularmente notorio el esfuerzo de Reclus hacia la educación: escribir para difundir, para formar generaciones, no para lucirse como geógrafo, es algo que escasamente podemos reconocer entre nosotros. En particular, sus esfuerzos al ocaso de su vida, cuando vivía en Bruselas, para lograr la construcción de un globo terráqueo que permitiera a las clases populares una mejor comprensión del mundo, y para la difusión de la cartografía, ambas cosas que lo llevaron a la ruina económica. En este sentido, sus libros sobre el arroyo y la montaña, siguen siendo obras maestras de una literatura geográfica de divulgación que no tienen paralelo hoy.

Regresando a su vida: nuestro autor centró literalmente su vida en torno a la geografía. No era una forma de

ganarse el pan, no era una forma de acceder a honores y a poder, sino una forma de vida, en el sentido que da Claval a la expresión: «La geografía como género de vida». Reclus vivió la geografía como un entorno cotidiano, sin lo cual su amplia obra no hubiera podido ser escrita. Para él la vida era

humana desde mitades de los sesenta, contribuyendo así a que nuestra disciplina sea parte de un amplio movimiento de crítica social en la actualidad.

Sin embargo, volver a los textos de Reclus permite reencontrar algunos

Lo notorio en Reclus es su tenacidad y la persistencia de sus ideales. No hay duda que esta persistencia resulta difícil de encontrar actualmente, cuando el canto de las sirenas se hace más fuerte que las voces interiores.

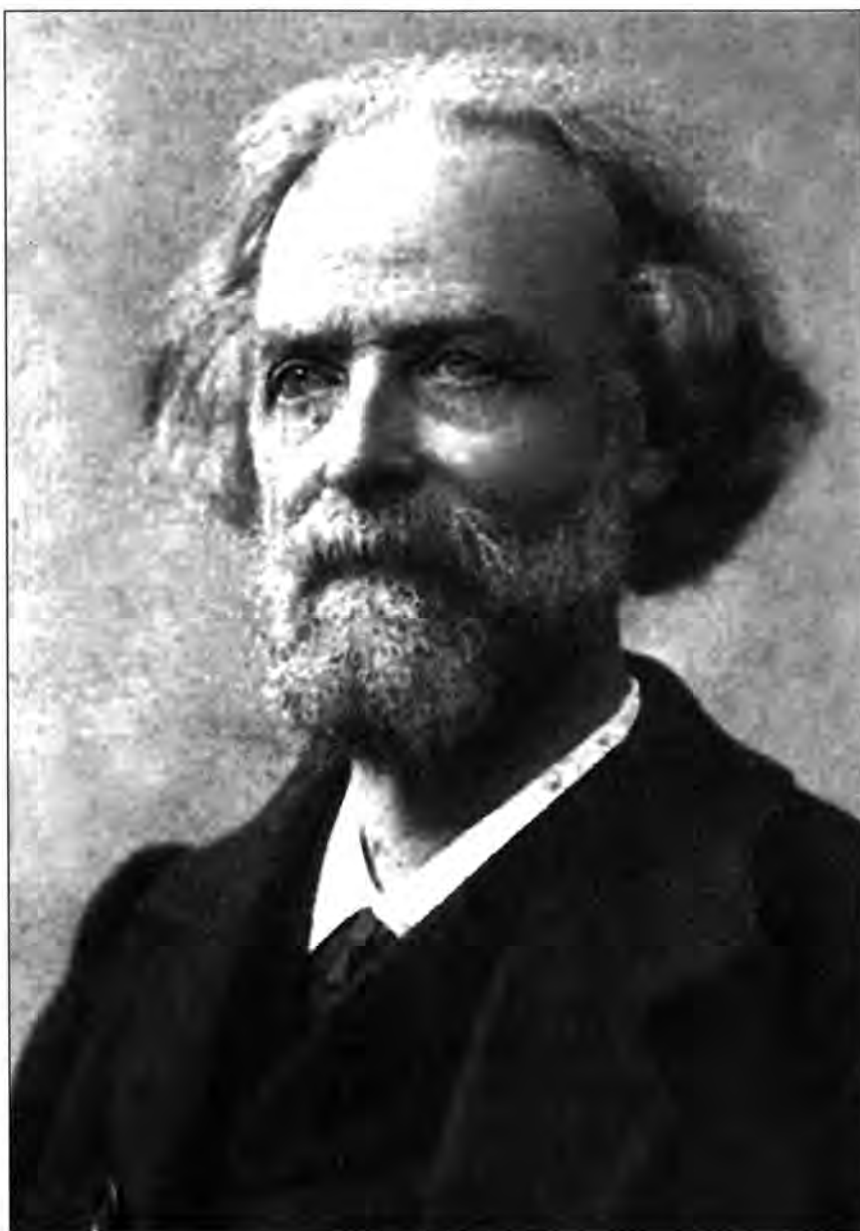
la geografía y la geografía era la vida: una lección de vida inolvidable...

aspectos de la geografía humana que se fueron perdiendo en generaciones posteriores: su profunda humanidad, sus valores de vida, y la forma misma de transmitir su pensamiento, entre otros muchos aspectos, temas que traté en párrafos anteriores.

Pero más allá de lo que ha dicho, Eliseo Reclus me parece un modelo de vida, extremadamente difícil de imitar en el contexto de este nuevo siglo que apenas empieza. Trataré entonces, para terminar este escrito, de darles algunas de mis opiniones al respecto, es decir: ¿cuáles son para mí las lecciones esenciales de Reclus para la geografía social del siglo XXI?

En primer lugar, quiero pensar que ha aportado una dimensión esencial para la geografía social: el reconocimiento de que tenemos que hacer

una geografía que no sea un discurso crítico sino una verdadera ciencia que permita al lector tomar sus propias decisiones, formar su pensamiento, y posiblemente tomar partido.



3. Reclus y la geografía social de hoy y del mañana

Muchos autores han contribuido después de Reclus en reforzar el pensamiento crítico en la geografía

En este sentido, Reclus me permite reafirmar que muchas propuestas de los años setenta del siglo XX en adelante han conducido a una geografía como soporte de un discurso ideológico pobre, en ocasiones hasta dictatorial y escasamente científico: en cierta forma, un simple artifice de una propaganda política. Esto explica bien por qué en la URSS se desarrolló más la geografía física que la humana, ya que para la propaganda, la geografía no es el mejor instrumento.

En este sentido, afirmo claramente que considero que una parte de la geografía social se ha pervertido, para volverse discurso propagandístico. Reclus nos recuerda, y seguirá haciéndolo, que la geografía puede y debe ser otra cosa: una disciplina que permite conocer y analizar los fenómenos sociales —en su caso particular, la relación hombre/espacio y hombre/naturaleza— de tal suerte que la sociedad se vuelva capaz de construir un discurso crítico significativo pero no impuesto por el mismo discurso de la disciplina.

Por otra parte, resulta significativo que Reclus evidenció toda su vida que la geografía tenía un «cliente»: las clases populares. No trató de hacer trabajos para las burguesías, ni para el mundo académico.

Quizás es algo que la geografía social de hoy debe repensar.

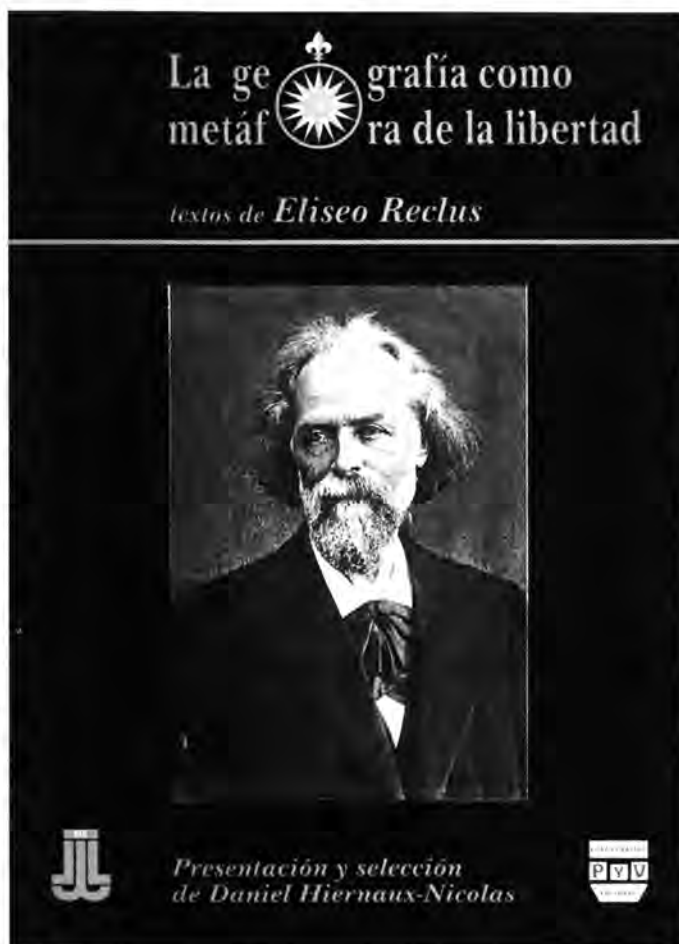
De ahí que afirme que el esfuerzo de difusión de la geografía, de sus obras

esenciales, de su pensamiento, de sus hallazgos, se vuelve una tarea esencial de la geografía social. No dudo que sea mejor publicar un libro de geografía para difundir la disciplina que realizar la «enesima» investigación sobre un recóndito rincón del planeta, lo que no implica que este conocimiento sea poco necesario, sino que otras cosas me parecen esenciales hoy, tanto para fortalecer la geografía, como para reafirmar una capacidad de análisis

Finalmente, quiero reforzar la idea de que la geografía debe ser un género de vida, tal y como lo manifestó Reclus en su vida personal. Su amor a la naturaleza lo hizo vegetariano y amigo de los animales; su amor a la humanidad lo hizo un hombre rodeado de numerosos amigos, con una amplia correspondencia a través del mundo, sensible a los problemas de los demás, viviendo su geografía en cada minuto de su vida.

Leer a Reclus me ha hecho crecer personalmente, como sospecho que pasa con muchos de sus asiduos lectores. Inculcar a los alumnos y a las alumnas de geografía que se puede «vivir en geografía», me parece esencial. Lo anterior permite que el trabajo no sea algo que se haga de 8 a 17 horas, cinco días a la semana, sino que las labores sean un enriquecimiento permanente y algo que no tenga fin ni inicio, como la vida misma.

Así, cada contacto con el mundo, cada momento pasado con la naturaleza es un momento de gracia, cada encuentro humano es un referente ineludible de la vida cotidiana, algo que nos enriquece, y hace que los geógrafos sean estos hombres que representan a la «...naturaleza que toma conciencia de sí misma», como tan bellamente lo afirmó Reclus.



crítico de la relación sociedad/espacio en la actualidad. También, gracias a Reclus, sabemos esto y podemos pensar que es tiempo de poner en práctica su propuesta.

Este artículo representa casi en su totalidad la ponencia presentada al IV Encuentro de Geografía Crítica (México, enero 2005) por el profesor Daniel Hiernaux-Nicolas, que tan generoso ha sido con nosotros al permitirnos su publicación y ayudarnos en la preparación de las jornadas que realizamos en julio pasado. El profesor Hiernaux-Nicolas es investigador y coordinador de la Licenciatura en Geografía Humana de la Universidad Autónoma Metropolitana de México. Tiene publicados numerosos artículos y textos sobre geografía humana y otros muchos sobre la vida y la obra de Reclus. Recomendamos que se acceda a la web: geo.izt.uam.mx. Y de manera especial, animamos a leer su libro *La geografía como metáfora de la libertad. Presentación y selección de textos de Eliseo Reclus* (1999).



*Entrevista a
Frank Mintz*



Durante la presentación de *El proletariado militante*

La visita a España de Frank el pasado año, con motivo de la presentación de la reedición de *El Proletariado militante*, que ha efectuado Solidaridad Obrera, nos permitió mantener varias conversaciones con él en torno a la situación del anarquismo y del anarcosindicalismo en Francia y en Argentina, países cuya situación Frank conoce bien, por ser sus lugares habituales de residencia.

Publicamos un resumen de esas conversaciones

- *¿Frank, desde cuando militas en la CNT francesa?*

Estoy en la CNT / F desde el año 94. Antes de eso estuve en varios grupos ligados a la edición de revistas libertarias.

- *Háblanos del espectro de organizaciones libertarias de Francia. ¿Cuáles son las relaciones entre organizaciones sindicales y específicas?*

CNT / F es una organización que aparece como un sindicato con tendencia libertaria.

La Federación Anarquista Francesa, por su parte nunca quiso zanjar una opción a nivel sindical. Sus afiliados tienen libertad de sindicación, y de hecho hay muchos de ellos en la CGT francesa con un cúpula totalmente reformista y en gran parte comunista a la antigua. Esta postura a nosotros nos parece un disparate, ya que de esa forma no se potencia un sindicalismo que intente abrir espacios de acción directa.

Se da además del hecho de que muchos militantes de la FAF están liberados en esos sindicatos; y hay muchos.

Es decir la actuación de la Federación Anarquista Francesa es totalmente disímil de la actuación de la FAI española, la cual actúa con respecto a la CNT española de forma similar a la propuesta por la Plataforma de Archinov. Es decir mientras en Francia no militan en ningún sindicato particular, libertario o no; en España, militan y potencian exclusivamente un único sindicato, aunque existen más opciones sindicales de carácter antiautoritario.

Alternativa Libertaria es otra organización, que también se define anarquista. Su carácter es archinoviano, y sus militantes actúan en SUD (Sindicato Unitario y Democrático, escisión de la CFDT, ex cristianos, después de las huelgas duras de 1995), que no es una confederación. Cada sector tiene su propia orientación; algunos de ellos la tienen anticapitalista,

como correos, ferrocarriles, en parte educación etc., pero también existe SUD del ministerio del interior, es decir policías.

- *¿Que es la CNT / F hoy?. ¿Qué peso específico tiene en la sociedad francesa?*

En Francia hay muchos jóvenes a favor de la acción directa, cuya militancia contra el capitalismo, la guerra de Irak etc., pasa a través del sindicato. Incluso muchos comenzaron el militantismo en CNT, no vinieron de otra orientación.

La media de edad es bastante joven, de unos 27 a 35 años.

En cuanto a la influencia, la CNT / F cada vez está mas reconocida dentro del movimiento social. En la prensa burguesa, se la cita casi siempre como sindicato anarquista o violento, sin embargo para la gente es simplemente un sindicato, aunque con tendencia libertaria.

A nivel geográfico, la implantación es bastante homogénea, aunque hay

sectores en los que prácticamente estamos ausentes, como metal, transporte, electricidad etc., pero en otros sectores como correos, construcción, limpiezas, enseñanza, estamos bastante bien.

La afiliación actual vendrá a ser de unas 4000 personas. No hay liberado alguno porque se quiere ser fiel a la visión (más anarquista que anarcosindicalista) de la autogestión de las tareas, lo que es fácil de aplicar en una sección sindical, junto con la rotación de los cargos.

Pero con la cantidad actual de afiliados, para mí es un error no contar con (como mínimo) un responsable técnico para atender la correspondencia (postal e internet, mensajes telefónicos...), y despacharla rápidamente a quien corresponda.

- Háblanos de la acción sindical de la CNT / F, y de su postura ante los Comités de Empresa y la elecciones sindicales / profesionales.

Desde lo que hoy es la CNT / F se planteó allá por 1993 que si bien en la empresas públicas era relativamente fácil hacer un sindicato, si estabas en una PYME, y tratabas de hacer sindicalismo, inmediatamente te echaban, y que por tanto había que utilizar la triquiñuela de presentarse a las elecciones profesionales, si queríamos desarrollar la sección del sindicato en esas empresas.

Concretamente hay que saber que en una PYME francesa cualquier militancia sindical activa equivale al despido. Pero la ley protege al delegado sindical contra el despido arbitrario. Por eso, para la creación de un sindicato, se suele pasar por la elección de un delegado cenetista.

Y cuando la sección ya existe, tampoco está expedito el camino, porque la ley sobre los sindicatos, discrimina entre sindicatos «representativos» que son automáticamente los «tradicionales» (antes de 1946), y los «recientes», que tienen que demostrar que tienen una presencia laboral concreta y efectiva. Muchas

veces el empresario denuncia a CNT como sindicato no representativo, y hay que armar un buen dossier jurídico para lograr el reconocimiento. En limpieza es difícil, pero en otros sectores ganamos.

No obstante la forma de actuación, siempre depende del sector. En correos



Una manifestación en París

por ejemplo, fueron una vez a las elecciones ¡sin presentar candidatos!, para aprovechar la presentación nacional de cada sindicato que daba el ministerio. Fue positivo porque con las luchas, el reconocimiento de la CNT, se aceleró entre los trabajadores. También se tuvo acceso a sobres gratuitos para la actividad sindical, lo que sigue siendo una ayuda considerable.

En cuanto a la acción sindical, también depende del sector. Siempre se potencia la toma de decisión en asambleas, pero en los sectores en que es difícil promoverlas como en el comercio por los distintos turnos, o la dispersión geográfica, se efectúan consultas en cada turno para que se pueda tomar una decisión de cara a propuestas de los trabajadores, o respuestas a la patronal.

En la gran empresa, el C E obtiene descuentos para obras de teatro, compra de libros, puede organizar viajes etc., y hay compañeros que dicen que eso es una forma de recuperar parte del beneficio para los trabajadores. Sin embargo hay muchas empresas en que ni siquiera hay C de E.

El C de E recibe información de la parte patronal en cuanto a beneficios etc. La necesidad de participar en el C de E depende un poco de cada empresa, de si se puede o no sacar algún beneficio, seguridad para la sección sindical etc.

- ¿Hay posibilidad de reconocimiento de la sección sindical o los delegados sindicales al margen de los C de E?

Existe un tipo de reconocimiento que es el reconocimiento histórico. En este caso para ser reconocido, un sindicato, tiene que demostrar una postura de compromiso patriótico durante la 2ª

Guerra Mundial.

Dado que CNT / F nace en 1946, no podemos intentar el reconocimiento histórico.

Siempre existe la posibilidad de reconocimiento en alguna empresa pequeña mediante la imposición. En cualquier caso si se

tiene reconocimiento al margen del C de E, y hay un cambio de nombre, o absorción de la empresa, si la “nueva empresa”, no acepta tu representatividad, hay un proceso en el que hay que probar afiliación, número de octavillas que se editan, acciones dentro de la empresa, y el juez decide si se es o no un sindicato representativo.

Cada vez que se obtiene un reconocimiento es una victoria.

- ¿Pertenece la CNT / F a la AIT? ¿Cuales son sus relaciones internacionales?

La CNT / F no pertenece a la AIT por haber sido excluida en el congreso de Madrid de 1996.

Hay que aclarar que Francia es un país rico, por eso tenemos tres CNT.

Está la CNT Tour d'Auvergne (calle de la sede en París), que deben ser una docena de afiliados con poca actividad sindical. Esta CNT fue en gran parte impulsada hace veinte años por Liberto Sarrau, buen compañero, pero mucho más anarquista que sindicalista.

Luego está la CNT-AIT, con varios sindicatos, y aparentemente unos quinientos afiliados. En París se les ve poco o casi nunca en las manis actuales, y fue igual durante las grandes huelgas de 2003. Es en parte el resultado de la lógica de considerar que cualquier acción de reivindicación equivale a reformismo.

CNT-AIT era el nombre de dos CNT en Francia que se habían separado en 1993. Una de ellas, la nuestra, había llegado a aceptar el sistema de elecciones profesionales, lo que ocasionó la exclusión por parte de la AIT, a fines de 1996.

Nos planteamos entonces como continuar la labor internacional, y decidimos mantener y ampliar los contactos, sin intención de crear otra internacional (fuente de discrepancias burocráticas).

Nuestras relaciones con las bases en las empresas no son malas, otra cosa son las relaciones con la cúpulas de esos sindicatos, e incluso con sus aparatos.

Por ejemplo hace unos años en las grandes manifestaciones no podíamos acudir como grupo, ya que el servicio de orden de CGT o CFDT nos expulsaba. Esto nos obligó a formar nuestros propios grupos de servicio de orden.

de policía al principio y otro al final de la manifestación. Al comenzar ésta, un comisario se pone en contacto con la persona que ha solicitado la manifestación y le proporciona un teléfono para que le llame si hay algún problema.

- Una de las funciones esenciales del sindicalismo, es la de crear conciencia de clase, y en el caso del sindicalismo libertario, formar o preparar a los



Actualmente mantenemos relaciones con América Latina, Bangla Desh, Suecia, España, etc. etc.

Nos parece muy importante tener contacto con sindicalistas que están por la acción directa, incluso a pesar de su ideario, pues es evidente que en Bangla Desh, la ideología que conocen es la marxista, aunque su actuación es libertaria.

- ¿Qué relaciones tenéis con el resto de sindicatos en Francia?

- En España no es habitual formar servicios de orden por las organizaciones libertarias, aunque sí por las marxistas. Según acabas de decir, en Francia sí los formáis. ¿Qué funciones tiene ese servicio de orden?

Sí, allí el grupo de servicio de orden tiene funciones de control del tráfico, para impedir que los coches atropellen a los manifestantes; o de protección contra agresiones etc.

La policía sabe que hacemos esto, y en cada manifestación ponen un coche

trabajadores para una futura autogestión de la sociedad. ¿Ha variado algo en este sentido la formación de la clase obrera desde mayo del 68? Caso de darse otro "mayo" ¿los trabajadores obedecerían a los grandes sindicatos y volverían al trabajo conformándose con subidas salariales?

Los grandes sindicatos CGT, CFDT, han perdido muchos afiliados, y actualmente no están en una situación similar a la de entonces.

En realidad yo no se que es lo que podría suceder de darse una situación como la de mayo del 68.

En las grandes manifestaciones conjuntas, los afiliados, la gente de base apoyan las consignas y gritos anticapitalistas, a pesar de la práctica procapitalista de los grandes sindicatos.

En realidad podría pasar cualquier cosa, pero para que se tomara una dirección autogestionaria o libertaria, los trabajadores tendrían que tener mucha mayor formación antiautoritaria.

- Existe en Francia una figura jurídica no existente en España: los magistrados / jueces de lo social (Prud'hommes), que son elegidos por trabajadores y empresarios. En las últimas elecciones un millón de empresarios eligieron 7500 "consejeros", y 14 millones de trabajadores, eligieron asimismo a otros 7500 "consejeros". Estos tienen la facultad de juzgar con arreglo a las leyes laborales burguesas. ¿Cuál es la postura de la CNT / F y la del resto de sindicatos con respecto a ellos?

Sí, esas personas actúan como jueces ante una demanda. Son una especie de Consejo de Sabios, con potestad de juzgar sobre contratos de trabajo, discrepancias con la empresa, es decir actúan como jueces ante una demanda.

En Francia presentan candidatos a esas elecciones prácticamente todos los sindicatos, a excepción de la CNT / F, que está en contra de la votación; pero en la práctica los utilizamos a fondo presentando demandas, aunque no presentemos a nadie a la elección, ya que entendemos que es una contradicción que un trabajador, pueda tomar decisiones con respecto a otro trabajador, amparándose en la legislación del capital.

- ¿Tiene la CNT / F una finalidad definida y concreta como pudiera ser el Comunismo Libertario, a semejanza de las organizaciones

españolas CNT-AIT y Solidaridad Obrera, o es un tema que se define de forma más vaga, como una "superación de la sociedad capitalista", a similitud de la CGT de España?

Creo recordar que los estatutos del 46 establecen una finalidad comunista libertaria, aunque no estoy seguro, tendría que consultarlo.



El movimiento en Argentina

- Podríamos decir, que Argentina, lugar de origen de Esther, tu compañera, es visitado con mucha frecuencia por ambos, y por tanto conocéis bien su situación. Háblanos de la situación en Argentina

En Argentina la FORA fue la gran organización histórica del anarco-sindicalismo, aunque en la actualidad prácticamente no existe; quedan como máximo media docena de jóvenes, con algún viejo y nada más. Sacan un periódico pero vacío de información sindical.

Desde el golpe militar del 30, ya quedan solo unos núcleos muy reducidos de FORA, aunque tuvo algo de influencia hasta los años 40. Hubo por entonces unos sindicatos marítimos de estibadores que simpatizaban con la FORA, que hicieron una huelga larguísima, de seis meses en el 50, pero no quisieron parar, exigieron tanto que se fueron al garete.

La clase obrera en los años 50 entró en el peronismo, porque consiguieron aumento de salarios, protección social, vacaciones pagadas... Algunos anarquistas quisieron hacer un trabajo dentro, a la manera de CCOO en España, pero fueron una minoría, y fueron agredidos y atacados por los anarquistas que quedaban fuera.

Dentro del peronismo de base hubo gente muy capaz. En el momento en que los

libertarios decidieron quedar fuera, quedaron al margen del movimiento obrero.

Por otro lado está la FLA, la Federación Libertaria Argentina, una veintena, pero no hacen casi nada de trabajo social.

Otro grupo es el Frente Anticapitalista Anti-autoritario que está por el horizontalismo, y con gran antipatía hacia todo movimiento parlamentario.

También hay grupos aislados, uno en Córdoba, a unos 850 Km de Buenos Aires, que trabajan en negro (todo ilegal), y el problema que tienen es entroncar con la gente.

Hay otro grupo en Patagonia, a unos 1500 Km de Buenos Aires.

De hecho, por reacción al neoliberalismo introducido por la dictadura militar, y fortalecido por todos los gobiernos posteriores (y el actual, aunque es más zorro en demagogia, es tan FMista como los demás), como oposición al enriquecimiento de los más ricos, a la miseria que no cesa, y al aumento de la corrupción, se ha formado una conciencia libertaria plasmada en el «Que se vayan todos».

Los politiqueros de corte peronista de base, y de militancia trotsquista, interpretan el «Que se vayan todos» como musiquilla de que se van a hacer con el poder y dirigir los piqueteros. No comprendieron nada, los piqueteros están hartos del sistema jerárquico militar tan presente en el capitalismo como en la policía y en los partidos políticos. Forman de hecho una suerte de frente anticapitalista antiautoritario virtual latente, de miles de personas que están por el horizontalismo, y con gran antipatía hacia todo movimiento parlamentario. Esta gente, libertaria a su manera, es la que es interesante, activa e inventiva.

Existen otros dos grupos anarquistas, afortunadamente con los piqueteros



desde hace años, que para distinguirse de los anarquistas contemplativos, dicen que hacen anarquismo social: OSL Organización Socialista Libertaria y AUCA, que quiere decir rebelde en lengua mapuche.

Los de AUCA tienen un movimiento paralelo que se llama MUP, Movimiento de Unidad Popular, que reúnen a colectivos anticapitalistas, antiautoritarios y horizontalistas, que en febrero eran unos 5000 (hacen diferencia entre el grupo ideológico AUCA, y el resto, MUP).

En Argentina existe actualmente una situación muy interesante. Aunque la mayoría de las contra-

taciones son contratos basura, se están dando movilizaciones interesantísimas. En el metro de Buenos Aires por ejemplo tienen jornada de seis horas. La tenían ya en los años ochenta, pero el gobierno la prohibió. Hubo un conflicto este mes de enero, y consiguieron el restablecimiento de dicha jornada, y creación de empleo.

Fue una victoria espectacular.

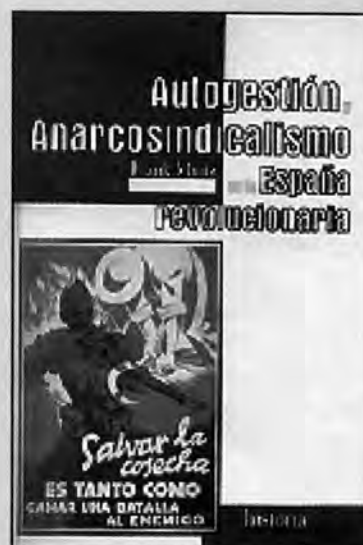
Los ferroviarios asimis-mo han conseguido logros importantes, y los de Telefónica, la multinacional española, bloquearon todas las llamadas en todo el país, y al cabo de dos días se solucionó el conflicto.

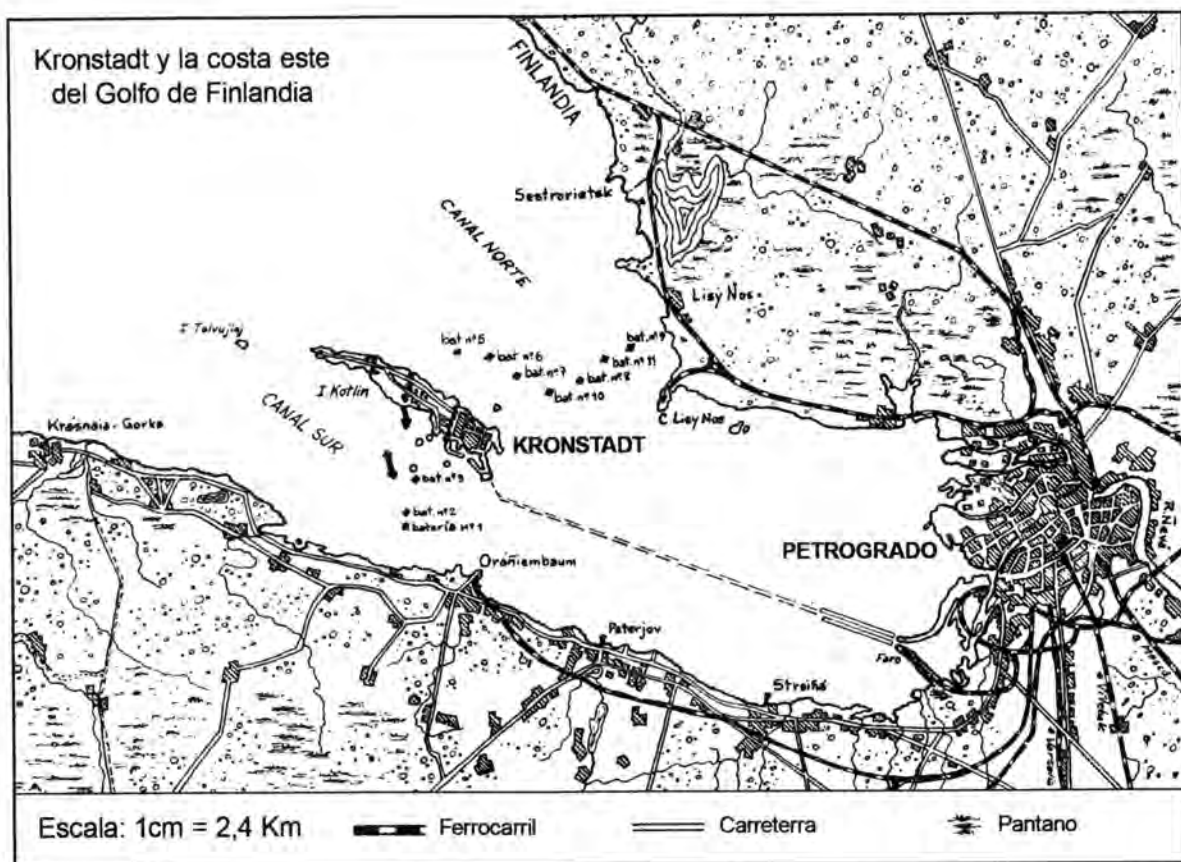
Las luchas son muchas; la consciencia es fuente del impass del neoliberalismo, que no deja otra alternativa que ser pisado y machacado, si no hay resistencia.

Pero los medios están supermanipulados y el gobierno sabe prometer pataraña tras pataraña, mientras sigue pagando al FMI, y haciendo beneficios que no comparte con nadie a base de ventas de soja, en gran parte transgénica, y otros negocios turbios.



Próximo a salir este número de El Solidario, se anuncia la posible vuelta a España de Frank Mintz, en el próximo mes de mayo para presentar su libro recientemente publicado por la editorial Traficantes de Sueños: *Autogestión y anarcosindicalismo en la España revolucionaria*. Libro que será imprescindible, dada la escasez de títulos sobre el tema actualmente en el mercado, y al que deseamos un gran éxito de ventas.





¡ Todo el poder a los soviets, y no a los partidos !

1921 - 2006: 85 años desde Kronstadt

El 7 de marzo de 1921 los cañones del Ejército Rojo comenzaron a vomitar obuses sobre la ciudad de Kronstadt, que Trotsky había bautizado como “el orgullo y la gloria de la Revolución Rusa”. El ataque artillero preparaba el asalto de más de 50.000 soldados que el gobierno bolchevique había concentrado en Petrogrado para ahogar en sangre lo que los habitantes de Kronstadt denominaban “Tercera Revolución”, la revolución para abolir el Estado, y los bolcheviques una traición, urdida por zaristas, espías franceses y dinero finlandés.

¿QUÉ ERA KRONSTADT?

Una ciudad fortificada y base naval, mandada construir por el zar Pedro el Grande en el siglo XVIII en la isla Kotlin, en el golfo de Finlandia. Defendía el acceso a Petrogrado, situada a 30 kilómetros, y a la parte norte del país. Era el núcleo de la flota rusa del

mar Báltico, la más numerosa e importante. Rodeada de fuertes secundarios y baterías navales se comunicaba en invierno mediante caminos trazados sobre la gruesa capa de hielo que recubría el golfo. La construcción más emblemática de la ciudad era la Plaza del Ancla, preparada para desfiles militares y más tarde utilizada para inmensas asambleas, capaz de albergar 30.000 personas, casi el total de la población en el momento que nos ocupa. Estaba habitada por los marineros de la flota del Báltico, residentes en grandes cuarteles; por los soldados de la guarnición, mayormente artilleros; por varios miles de obreros de los arsenales e industrias auxiliares y por funcionarios, comerciantes, artesanos y sus respectivas familias.

Tradicionalmente los marinos se reclutaban entre los obreros más calificados, los más avanzados políticamente. Además tenían facilidad

para conocer otros países y la diferencia entre sus regímenes y la brutal opresión de la monarquía zarista, podían establecer contactos con las ideas y programas de grupos políticos exteriores y rusos emigrados y además podían hacer circular, pese a la severa disciplina y vigilancia, literatura prohibida en su país. Por otra parte les contagiaba la proximidad de San Petersburgo, luego Petrogrado, donde la vida política e intelectual era intensa y la actividad de grupos revolucionarios se desarrollaba entre los obreros y los numerosos estudiantes universitarios provocando manifestaciones y tumultos periódicos.

La concienciación y compromiso de los marineros de Kronstadt se evidenció en las serias revueltas de 1905, 1906 y 1910, duramente reprimidas, y sobre todo en la revolución de 1917. Los grupos bolcheviques, socialistas revolucionarios (eseristas), anarquistas, maximalistas y sindicalistas, bien



1905. Kronstadt tras el motín de la armada del Báltico

organizados, ejercían una profunda influencia en la población y la energía desatada situó a Kronstadt en la vanguardia de la revolución, ayudando a los bolcheviques a tomar el poder y a merecer toda clase de elogios por parte de los nuevos dirigentes.

EL CONTEXTO GENERAL

El prestigio revolucionario de la ciudad, estaba bien cimentado, habida cuenta de su actuación en las revoluciones de 1905, alguno de cuyos episodios, fueron immortalizados por el cineasta Eisenstein en *El acorazado Potemkin*, de la flota del Báltico. Así como en 1917, con la sublevación de la guarnición de Petrogrado y de los marinos de Kronstadt, que bajo la dirección del anarquista Anatol

Grigorievich Zelesnikof ocupan el parlamento y lo disuelven, mientras la «guardia roja» y el comité militar revolucionario creado por Trotsky, se apoderan de los edificios oficiales. Toda la acción fue sostenida por la flota de Kronstadt, alineada sobre el río Nevá, y la señal de asalto al Palacio de Invierno, fue dada por otro acorazado famoso de la flota: el Aurora.

A comienzos de 1921 se podía dar por terminada la guerra civil. Los ejércitos blancos habían sido derrotados, el gobierno menchevique de Georgia estaba sometido y los últimos restos de las milicias anarquistas ucranianas se batían a la desesperada, con su líder, Néstor Makhno, herido y acorralado. Sin embargo, una profunda crisis económica se extendía por el país; las comunicaciones no se restablecían adecuadamente, la industria estaba paralizada y la producción agrícola había disminuido drásticamente.

Durante la guerra el gobierno bolchevique había impulsado una política económica de férreo control estatal, el llamado Comunismo de

Guerra. La vida pública estaba prácticamente militarizada y sometida a todo tipo de controles y en los aspectos económicos este control era asfixiante. Los instrumentos principales de esta política eran los zagraaditelnye otriady, destacamentos armados que efectuaban las requisas y confiscaciones, muchas veces verdaderos expolios, a los campesinos y que rodeaban las ciudades para evitar el comercio no controlado, sus actuaciones eran a menudo brutales y arbitrarias; además se había organizado una eficaz policía política para aterrorizar a los disidentes y descontentos, la Cheka, que no dudaba ante el asesinato y la tortura. La situación del campesinado era similar a la esclavitud feudal zarista, sobre todo en las granjas estatales, los Kolzsjos; los obreros industriales estaban obligados a

Escucha Trotsky: mientras logres escapar al juicio del pueblo, podrás fusilar inocentes a montones, pero a la verdad, es imposible fusilarla.

Ella acabará por abrirse camino.

Izvestia del 9 de marzo

jornadas de trabajo extenuantes, dada la caída en picado de sus salarios, que sin embargo no les procuraban medios suficientes de subsistencia. Los sindicatos también estaban controlados y las protestas eran consideradas actos de traición. Con el final de la guerra



1917. Esperando la señal del Aurora



La ciudad de Kronstadt en 1917

cabría esperar el cambio de esta política, pero esto no se produjo. Los disturbios y las huelgas se extendían espontáneamente por las principales ciudades, sobre todo Moscú y Petrogrado en demanda de mejoras económicas y de la vuelta de las libertades conseguidas al comienzo de la revolución. La respuesta del gobierno bolchevique fue el envío y despliegue de tropas, liberadas por el cese de los combates, y carta blanca para la actuación de la cheka, como ocurrió en Petrogrado.

UNAREVUELTAANTIAUTORITARIA

Kronstadt ya había tenido fricciones con el gobierno bolchevique. Fue de las primeras ciudades en nombrar su soviét, su propia milicia y sus comités populares para organizar autónomamente la vida en los barcos, las fábricas, la distribución de alimentos, el aprovechamiento agrícola de las tierras circundantes... La burocracia centralizada orquestada por el nuevo poder chocó con este sistema de vida antiautoritario. La firma del tratado de Brest-Litovsk, entre Lenin y el gobierno alemán, que significaba la renuncia a la extensión de la revolución, irritó a la población. Los marinos vieron además catastrófica la reorganización militar decretada por Trotsky para poner en pie el Ejército Rojo y que abolía el poder de las asambleas en los barcos y reinstauraba la disciplina y jerarquía anteriores, precisamente la revolución había sido posible por el arresto y ejecución de buena parte de los antiguos oficiales.

El carisma de los bolcheviques declinaba y miles de marinos abandonaban el partido. El soviét de Kronstadt se vaciaba de bolcheviques y acogía un mayor número de socialistas de izquierda y anarquistas. Con el fin de la guerra los marineros obtuvieron permisos y pudieron comprobar sobre el

Lenin dijo: «El comunismo es el Poder de los Soviets más la electrificación», pero el pueblo ha comprobado que el comunismo de los bolcheviques es absolutismo de comisarios más fusilamientos.

Izvestia, del 12 de marzo

terreno los estragos que el Comunismo de Guerra ocasionaba por todo el país.

A fines de febrero de 1921 en Petrogrado, muchas fábricas adoptan en asambleas generales resoluciones hostiles al gobierno. Los bolcheviques responden tratando a los obreros de contrarrevolucionarios, con arrestos en masa, y aplastando la protesta «con mano de hierro». Además amenazan a los huelguistas con la marcha de los marineros de Kronstadt sobre Petrogrado para reinstaurar el orden, cosa que irritó sobremanera a una delegación de Kronstadt, que se había desplazado a Petrogrado. El 28 de febrero se cele-

braron tensas reuniones a bordo de los acorazados Petropavlovsk y Sebastopol, anclados en Kronstadt, que emitieron una resolución conjunta de 15 puntos. Esta resolución será refrendada el 1 de marzo por una gran asamblea en la Plaza del Ancla; la prepotencia y amenazas de los oradores bolcheviques, sobre todo los prebostes Kalinin, presidente de la República, y Kuzmin, comisario jefe de la flota, consiguieron que el refrendo fuera prácticamente unánime. La resolución contiene las bases y programa de la rebelión. Exige la celebración inmediata y generalizada de elecciones para sustituir a todos los soviets locales por soviets libres; la libertad de palabra y prensa para todos, en especial anarquistas y socialistas de izquierda; libertad de reunión de sindicatos obreros y campesinos; libertad para los revolucionarios encarcelados; cierre de las oficinas del partido bolchevique sostenidas por el Estado; supresión de los zagraaditelnye otriady y sus confiscaciones; igualación de las raciones de víveres; abolición de los destacamentos militares comunistas permanentes en fábricas o unidades militares...

Finalmente, se consumó la ruptura con las autoridades al designarse un Comité revolucionario provisional, Revkon, en tanto se celebrasen elecciones al nuevo soviét. La frase más coreada era «Vivan los soviets, mueran los

bolcheviques». Se comenzó a imprimir un diario, *Izvestia*, cuya cabecera subrayaba "Todo el poder a los soviets y no a los partidos". Sin embargo, hasta que no se intercambiaron los primeros cañonazos Kronstadt siempre pensó que el acuerdo con los jefes bolcheviques era posible sin derramamiento de sangre.



Miembros del soviét de obreros y soldados



Petrichenko, marino de ideología anarquista, presidente del soviet de la ciudad

LA REACCIÓN BOLCHEVIQUE

El gobierno de Lenin, Trotsky y Zinoviev no iba a consentir el deseo de los kronstianos de encabezar esta "Tercera Revolución". Se trató primeramente de aislar el movimiento haciendo desaparecer a las decenas de delegados de las comisiones informativas que salían de Kronstadt y formulando diversas acusaciones masivamente difundidas por su aparato de propaganda: complot de oficiales zaristas, engaño de espías de países extranjeros, entrega de la ciudad al ejército finlandés... El miedo a la extensión del movimiento y a la llegada de la primavera, que permitiría, a

el arresto de todos los familiares de los kronstianos en calidad de rehenes, en el resto de ciudades del país; ejecutaron a los responsables de la escuadra aérea, que simpatizaba con el movimiento y concentraron en Petrogrado ingentes cantidades de armamento y hombres. Según revelarían los últimos prisioneros del ejército rojo, apresados por los kronstianos el 17 de marzo, no menos de 80.000 fusileros, varios miles de jinetes, 4 trenes blindados, decenas de baterías móviles... constituían el formidable aparato militar lanzado contra Kronstadt.

LA CAÍDA DE KRONSTADT

La ciudad no era un hueso fácil de roer, sus sólidas murallas, su potente artillería y la resolución de sus habitantes alargó el asedio durante 11 días. El 7 de marzo comenzó el cañoneo de la fortaleza. Los kronstianos confiaban en un levantamiento generalizado de Petrogrado, pero la presencia del ejército lo imposibilitó.

El ataque se vertebró sobre los Kursanty, fanáticos cadetes de las academias de oficiales del Ejército Rojo y sobre los destacamentos de la Cheka. La situación de muchos de los asaltantes fue increíblemente dramática. Como en otras ocasiones las tropas de choque las constituían principalmente mongoles y asiáticos que apenas entendían el ruso; si una unidad se negaba a atacar se la desarmaba y sus miembros enviados a presidio; si vacilaba se ejecutaba a la quinta parte de sus efectivos. La artillería de Kronstadt resquebrajaba el hielo del golfo y oleadas de asaltantes perecían en el agua helada; pero si trataban de retroceder los kursanty los ametrallaban por la espalda.

un ataque masivo de soldados envueltos en sudarios blancos consiguiera penetrar en la fortaleza. La lucha cuerpo a cuerpo se prolongó hasta el 18 de marzo en que la ciudad fue totalmente ocupada.

Algunos grupos de kronstianos consiguieron abrirse paso hasta Finlandia y otros se dispersaron por la región pero la gran mayoría de los vencidos fueron ejecutados por la cheka o enviados a campos de concentración de la helada región de Arkangelsk y del Turquestán.

La aniquilación de Kronstadt fue el ejemplo de lo que los dirigentes del partido bolchevique entendían por dictadura del proletariado, fue la constatación de cómo la nueva burocracia traicionaba los ideales revolucionarios en su afán de retener el poder y eliminar toda disidencia. Pero la rebelión de Kronstadt es también ejemplo de cómo los seres humanos somos capaces, en circunstancias excepcionales, de enfrentarnos a la opresión y arriesgar la vida por un mundo mejor.

★



El bolchevismo no dudó adueñarse políticamente del prestigio de aquellos a los que había masacrado

Ha sido disparado el primer cañonazo. El mariscal Trotsky, tintas de sangre obrera sus manos, ha sido el primero en disparar sobre la revolucionaria Kronstadt, erguida contra los bolcheviques contrarrevolucionarios.

¡ Viva el poder de los Soviets !

Izvestia, del 8 de marzo

comienzos de abril con el deshielo del golfo, la movilidad de la flota; les determinó a aplastar militarmente Kronstadt cuanto antes. Así decretaron

Finalmente la constante afluencia de refuerzos atacantes y la debilitación progresiva de los recursos de Kronstadt provocó que el 17 de marzo



Marx contemplando el busto de Euclides

Socialismo, Lógica, matemáticas y física

Euclides y las paralelas

En el siglo III a. C., el matemático Euclides, publicó un libro llamado *Elementos de Geometría*, recogiendo y refundiendo los conocimientos de su época sobre dicha materia, y realizando una labor de síntesis, que constituiría uno de los textos mas famosos de la matemática, a lo largo de su historia, y por ende de la ciencia.

En los *Elementos*, se desarrolla la geometría, a base de deducciones realizadas a partir de cierto número de postulados o axiomas. Quizá sería necesario recordar aquí que un axioma es una proposición lógica que representa una *verdad intuitiva* que no necesita demostración.

El *postulado V*, es conocido como *el axioma de las paralelas*, y suele

enunciarse del siguiente modo: "Por un punto exterior a una recta, puede trazarse una y solo una paralela a dicha recta".

Esta afirmación, proporcionada definitivamente por Euclides como axioma, después de infructuosos esfuerzos por deducirla a partir de los axiomas previos, presentó siempre una dificultad, derivada de la misma definición de "rectas paralelas", y de la imposibilidad física de prolongar dos rectas hasta el infinito, para comprobar que efectivamente no se cortan.

Por consiguiente la teoría de las rectas paralelas, basada en el *postulado V*, se convirtió en objeto de dudas y de críticas en los trabajos de algunos geómetras desde tiempos antiguos. Sin embargo, el prestigio del edificio lógico, y del aparato matemático

levantado por Euclides era tal, que dominó la esfera de la ciencia durante más de dos mil años. Desde entonces, se hicieron infinidad de intentos para deducir dicho postulado como teorema, (un teorema, es una afirmación que puede probarse o demostrarse, a partir de proposiciones mas simples, como pueden ser los axiomas, u otros teoremas demostrados previamente).

Multitud de matemáticos, como Proclo (s. II a. C.), Nasir ed Din (s. XIII), Lambert (s. XVIII), y muchos otros, intentaron superarse en sutileza e ingenio para probar el *V postulado*, e intentar así consolidar el edificio euclidiano, que todos ellos aceptaban como válido, deslumbrados por su lenguaje "científico".

En el siglo XIX atrajo la atención de infinidad de matemáticos como Gauss, Lagrange, Bolyai, Legendre... siendo el resultado de todos los intentos invariablemente negativo.

¿Sería falsa entonces la geometría de Euclides?

Marx y el Estado

Karl Marx, economista y pensador alemán, sintetizando los co-nocimientos de su época, pretendió fundamentar lo que entre él y su amigo Friedrich Engels, dieron a conocer como "socialismo científico", (por primera vez en la historia, una disciplina, noción o procedimiento, hacía referencia a la palabra *científico* para reclamarse de su "cientificidad").

Amparándose en definiciones, conceptos y categorías como "valor de cambio", "valor de uso", "plusvalía" etc. etc., provenientes de pensadores más antiguos como Adam Smith o Ricardo, o tomados y reelaborados de otros pertenecientes a contemporáneos como Proudhon, Marx, desarrolló un edificio teórico, en base a la crítica tanto a la economía política de su tiempo, como a la de todos los tiempos, que suele ser conocido como materialismo dialéctico, y en su aplicación a la historia, como materialismo histórico; y que ha sido una de las "filosofías" más influyentes del siglo XIX.

Pero bajando de las alturas de lo pretenciosamente científico (¿pueden ser *científicas* las teorías sociales?), Carlos Marx, según una célebre frase suya, no trató tanto de interpretar el mundo, sino de transformarlo, por lo que dio origen asimismo a una teoría política, conocida como marxismo, (esta vez no apostillado como "científico", pero que daría lugar a infinidad de interpretaciones, todas ellas calificadas de pretendidamente *científicas* por sus epígonos), y cuyo fin es la transformación "científica" del sistema de producción capitalista en comunismo.

Uno de los postulados básicos del marxismo como teoría política, es la toma del poder del Estado:

"El proletariado se valdrá de su dominación política para ir arrancando gradualmente a la burguesía todo el capital, para centralizar los instrumentos de producción en manos del Estado" (*El manifiesto comunista*, capítulo II).

Junto a esa idea, el marxismo, influenciado *dialécticamente* por la crítica anarquista contemporánea, introduce la desaparición final del Estado:



El estado es una pesada carga

"El primer acto en que el Estado se manifiesta efectivamente como representante de toda la sociedad: la toma de posesión de los medios de producción es, a la par su último acto independiente como Estado. El Estado no es abolido, se extingue". (Engels: *Del socialismo utópico al socialismo científico*).

Esta idea de la posibilidad de utilización del aparato del poder del Estado, para llegar finalmente a la sociedad sin clases, y por tanto sin poder organizado, y consiguientemente sin Estado, no es mas que una "idea intuitiva", a la manera de Euclides, a partir de la cual Marx construirá su edificio teórico; idea a la que pretenderá servir a lo largo de su obra.

Otra de las características del marxismo, es el automatismo, es decir la "predicción" de la autoeliminación del capitalismo por su apogeo final, seguido de su caída:

"El desarrollo de la gran industria socava bajo los pies de la burguesía las bases sobre la que ésta produce, y se apropia de lo producido. La burguesía produce ante todo sus propios sepultureros. Su hundimiento, y la victoria final del proletariado, son igualmente inevitables". (*El manifiesto comunista*, final del capítulo II).

Este teleologismo (pre-determinación), es tan intangible, como la prolongación de las paralelas de Euclides, y es por consiguiente, a la vez que su tesis de la biodegradabilidad del Estado, lo más discutido de la teoría marxista, por la izquierda política, desde su enunciación.

Sin embargo ¿es realmente consistente el edificio marxiano; independientemente de la solidez de sus cimientos?

Aristóteles y la lógica

El *método científico*, tal como lo conocemos hoy, basado en la experimentación para la contrastación de hipótesis, tiene una conformación casi definitiva, a partir del siglo XV. Sin embargo, antes que el *método científico*, existía la lógica como herramienta deductiva. ¿Qué escolar no pretendió alguna vez demostrar su capacidad de ingenio transgrediendo las reglas del silogismo aristotélico? Recordemos que un silogismo es la deducción de una verdad, a partir de dos proposiciones supuestamente ciertas. ¿Quién no se divirtió alguna vez "deduciendo" cosas como la siguiente?:

A Ningún gato tiene siete colas

B Todo gato tiene una cola más que ningún gato

C Luego, todo gato tiene ocho colas

La secuencia A+B implica C, será uno de los fundamentos para la deducción, empleada infinidad de veces a lo largo de los siglos; y aunque la mayoría de las veces, no se utilicen proposiciones verbales cortas como las anteriores, el mecanismo es el mismo. Este tipo de deducción será utilizado con más frecuencia por los pensadores "sociales", ya que sus disciplinas, al margen de la estadística, no suelen disponer de un gran aparato matemático.



Bakunin contemplando el busto de Riemann

Sin embargo, si por algo se caracteriza el marxismo, es por la no utilización de éste sencillo tipo de deducción, o por la ignorancia manifiesta de sus reglas.

¿Porqué no jugar un poco con sus propias afirmaciones?. Veamos algunos ejemplos:

A. El gobierno del Estado moderno, no es mas que una junta que administra los negocios de toda la burguesía. (*El manifiesto comunista*, capítulo I).

B. El proletariado se valdrá de su dominación política... para centralizar todos los instrumentos de producción en manos del Estado. (*El manifiesto comunista*, capítulo II)

Podríamos pensar que de las dos proposiciones anteriores, habría de deducirse consecuentemente una aseveración sobre la gestión por el proletariado desde el poder, de los negocios de toda la burguesía, con los instrumentos de producción centralizados

en manos del Estado; sin embargo no es así. Algo mas adelante, Marx y Engels afirman lo siguiente:

C. El proletariado se convierte en clase dominante y suprime por la fuerza (desde el Estado), las viejas relaciones de producción. (*El manifiesto Comunista*, capítulo II)

Entendemos que desde el Estado pueda reprimirse, o suprimirse por la fuerza cualquier cosa, y que incluso se pueda decretar el cambio de unas relaciones de producción, por otras diferentes (paso de capitalismo liberal, a capitalismo de Estado o viceversa), pero ¿puede decretar el poder su propia muerte, condición indispensable para la existencia de comunismo?

Veamos otro ejemplo:

A. El Estado moderno, cualquiera que sea su forma, es una máquina

esencialmente capitalista. Es el capitalista colectivo ideal, y cuanto mas fuerzas productivas asume, tanto más se convierte en capitalista colectivo, y tanta mayor cantidad de ciudadanos explota. Los trabajadores siguen siendo asalariados, proletarios... (Engels: *Anti Dühring*, Tercera parte)

B. El proletariado se apodera del poder, y transforma los medios de producción en propiedad del Estado. (*Anti Dühring*, Tercera parte)

Aquí también podríamos inferir, de la forma de las anteriores proposiciones, que “el proletariado”, al tomar el poder y poner los medios de producción en manos del Estado, (cualquiera que sea su forma), solo podría gestionar el “capitalismo colectivo ideal”, y seguir explotando a otros trabajadores, ya que los productores en general, siguen siendo asalariados, proletarios... según nos asevera el mismo Engels, dada la

naturaleza de la máquina que se conquista. Hablando de máquinas ¿podría servir un destornillador para cortar madera?

Sin embargo, el Sr. Engels afirma lo siguiente:

C. El proletariado toma en sus manos el Poder comienza a convertir los medios de producción en propiedad del Estado. Pero con este mismo acto se destruye a sí mismo como proletariado, y destruye toda diferencia y todo antagonismo de clases, y con ello mismo, el Estado como tal. (*Anti Dühring*. Tercera parte)

Ya sabíamos que cuando un obrero, toma en sus manos la dirección de una empresa, se destruye a sí mismo como proletario, porque pasa a ser burgués, en eso no nos descubre nada el señor Engels; ahora bien, que una vez que tenga la empresa, la socialice, todavía no lo hemos visto, y dudamos mucho que lleguemos a verlo.

Naturalmente que siguiendo la forma tan peculiar de razonar del Sr. Marx y del Sr. Engels, es evidente que a modo de imitación, podríamos llegar a deducir:

- A Todos los anarquistas son socialistas.
- B Friedrich Engels es socialista.
- C Luego Engels, es anarquista... ¡científico!

Aunque lógicamente Aristóteles (y no solo él), se rasgaría las vestiduras, ante deducciones como las anteriores.

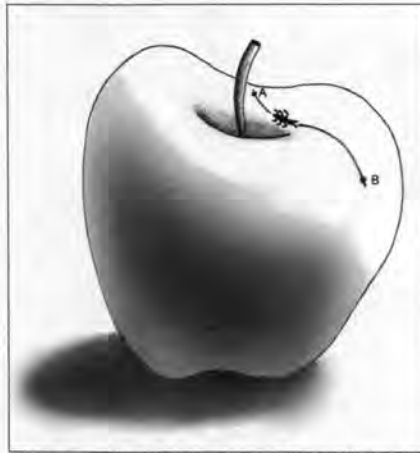
Riemann, geodésicas, y fotones subversivos

La fragilidad de la "verdad intuitiva" del V Postulado de la geometría euclidiana, empezó a vislumbrarse de forma seria desde comienzos del siglo XIX.

Lobachevski, a partir de 1835, desarrollaría una geometría consistentemente lógica, basada en esta herética versión del V Postulado: "Por un punto exterior a una recta, se puede trazar no una, sino al menos dos rectas paralelas a la recta dada".

Esta teoría, al estar exquisitamente basada en la lógica, agrietó definitivamente el edificio euclidiano, relegándolo a ser simplemente una geometría de las muchas posibles.

Sin embargo el golpe mortal, vendría de la mano de Riemann, a partir de 1854, el cual amplió el concepto de "línea recta", generalizándolo con el de línea



Una geodésica es el camino más corto entre dos puntos A y B

geodésica, extendiendo la geometría a un espacio de n dimensiones.

Se define la geodésica como aquella línea que sobre cualquier soporte tiene la mínima curvatura, o dicho de otra forma, la línea de distancia mas corta entre dos puntos A y B. Evidentemente, las líneas rectas de Euclides, son las geodésicas del plano.

Pero el tiro de gracia a la teoría euclidiana, lo daría la física del siglo XX. Einstein, en su Teoría General de la Relatividad del año 1915, postularía que el espacio-tiempo es curvado por la masa de los cuerpos. Si tenemos en cuenta que cada geometría trata de posibles propiedades del espacio, el golpe arrestado por la verificación experimental de la afirmación de Einstein, de que la luz, no sigue líneas rectas, sino geodésicas, relegó la teoría de Euclides al cajón de las bellas construcciones mentales imposibles; o como más elegantemente suelen decir físicos y matemáticos, la geometría de Euclides es solo un caso particular de una teoría más exacta y general, la de Riemann, demostrando que a veces la ideas intuitivas, no son en absoluto científicas o verdaderas. No existen pues, líneas rectas en nuestro universo.

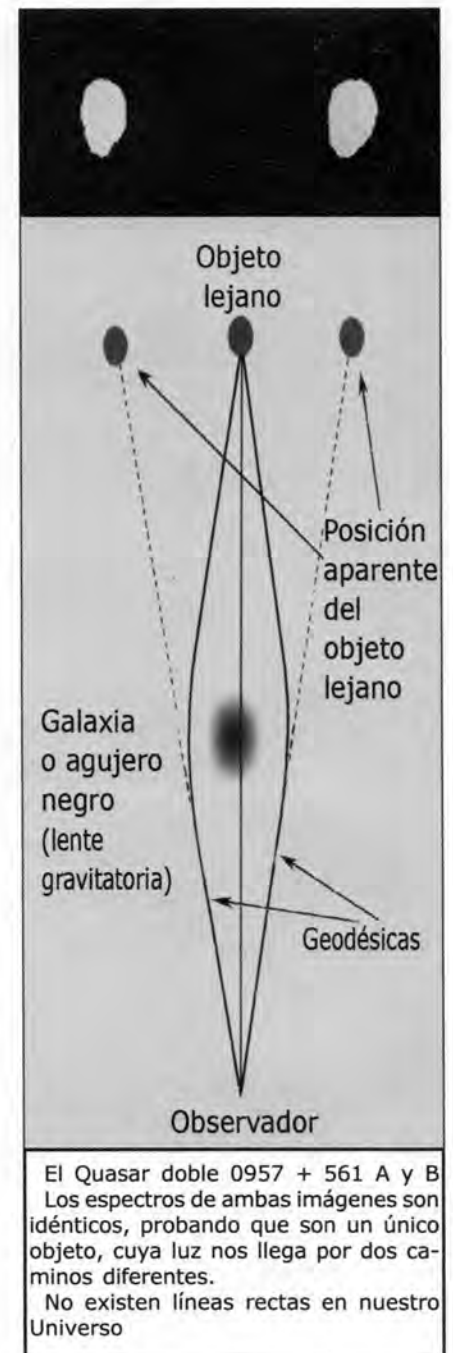
La teoría del palo

la idea marxista de la utilización del Estado como arma represiva por parte de un grupo humano, para implantar una «dictadura del proletariado», que facilite el tránsito a la sociedad comunista, es solo la elaboración académica de la idea vulgar e intuitiva de lo que se suele denominar como «Teoría del palo».

Según ella, el palo (Estado), podría ser utilizado, por algunos proletarios, para reprimir a aquellos que lo han utilizado

anteriormente para imponer su modelo social, y poder cambiar ese modelo.

Pero esa sencilla aseveración, pasa por alto, que todo palo tendrá siempre dos extremos, y que utilizarlo, significa simplemente intentar situarse simplemente en el «extremo que apalea», cuestión que no elimina el palo, sino que lo refuerza en su función. Mientras haya «palo», habrá «apaleadores», y «apaleados»; imponiéndose al proletariado, por tanto la imperiosa necesidad de acabar simultáneamente con «palo» (Estado), y «apaleadores» (clases dominantes), sustituyendo a unos y eliminando al otro, si lo que quiere es construir un modelo social, que verdaderamente supere la explotación del hombre por el hombre.



El Quasar doble 0957 + 561 A y B
Los espectros de ambas imágenes son idénticos, probando que son un único objeto, cuya luz nos llega por dos caminos diferentes.
No existen líneas rectas en nuestro Universo



¿Puede decretar el Estado su propia muerte?

Si bien la aplicación experimental propia del método científico, solo permitió descartar la teoría euclidiana después de 2000 años, la aplicación de ese mismo método, debería permitir al hombre actual, descartar definitivamente la “intuitiva” teoría política del marxismo, como herramienta para la emancipación humana.

Sin necesidad de recurrir a la física, la afirmación matemática que indica que para demostrar que una afirmación no es cierta, basta con encontrar un contraejemplo; una simple mirada a la historia del siglo XX, debería servir a los hombres del presente, para darse cuenta que la aplicación de la teoría de la toma del poder del Estado, no lleva al socialismo, sino a distintas versiones o modalidades del propio capitalismo, o dicho con otras palabras, a nuevas o idénticas formas de la explotación del hombre por el hombre.

¿O acaso las pruebas de verificación matemática no son aplicables a la sociología y a la política?

Interacción dialéctica

De lo manifestado en párrafos anteriores, podría pensarse que el marxismo, se ha mantenido idéntico a sí mismo a lo largo de su concepción, o al menos a lo largo de la vida de sus creadores. Nada más lejos de la realidad.

Siempre se dijo (aunque claro no en medios académicos), que dicha teoría valía tanto para un roto como para un descosido. Prueba de ello, son las distintas interpretaciones a que ha dado lugar, todas ellas pretenciosamente científicas ¿O es que son idénticos el marxismo de Lenin que el de Rosa Luxemburgo? ¿No está más cerca la teorización de Pannekoek de la “dictadura del proletariado” (esta vez sí, de toda la clase), del anarquismo que del propio marxismo, independientemente de su ingenuidad?

La influencia “dialéctica” del anarquismo sobre el marxismo fue constante a lo largo de su gestación, haciendo que cambiase de forma con el tiempo. Veamos un ejemplo:

En 1847, se afirmaba en *El manifiesto comunista*:

Medidas a tomar por el proletariado desde el poder:

“- Expropiación de la propiedad territorial y empleo de la renta de la tierra para los gastos del estado.

- Centralización del crédito en manos del Estado por medio de un Banco nacional con capital del Estado en régimen de monopolio.

- Centralización en manos del Estado de todos los medios de transporte.

- Organización de ejércitos industriales, particularmente para la agricultura”...

Como vemos no pasan de ser una serie de medidas prusianas, que dejan el

Estado tal cual, y simplemente lo convierten en un gran patrón.

Veamos ahora lo que dice Engels en 1891 en su prefacio a *La guerra civil en Francia* de Karl Marx:

“Marx saca la conclusión de que “la clase obrera no puede limitarse simplemente a tomar posesión de la máquina del Estado tal y como está”. El proletariado debe destruirla, y sustituirla con un Estado del tipo de La Comuna de París”

O sea que ahora no hay que utilizar la máquina del Estado, sino destruirla, y sustituirla por otra cosa.

¡Cosas veredes, amigo Sancho!

Marxismo y anarquía

Dentro de cierta clase de anarquismo, existe un desprecio absoluto por las ideas marxistas, y la consideración de éstas como un caballo de Troya, que de manera similar a la que nos muestra Homero en su *Iliada*, habrían sido introducidas por Marx dentro del movimiento obrero, para anulando sus potencialidades revolucionarias, en aras de la utilización de las herramientas propias de la burguesía (su Estado), permitiesen la victoria definitiva de ésta sobre el proletariado.

Desgraciadamente el hecho de que Bakunin no llegase a traducir *El Capital* al ruso como tenía previsto, supuso que dentro del anarquismo no llegase a hacerse en general una distinción clara



Rembrandt: *Aristóteles contemplando el busto de Homero*
Metropolitan Museum of Art. N. York

entre sus escritos de crítica económica, (aceptados por el propio Bakunin), y su teoría política, metiendo ambos elementos en el mismo recipiente. Hecho que vino agravado por la patológica aversión de Marx, y sobre todo de Engels hacia los que no pensaban como ellos, lo que se concretó en la expulsión de Bakunin de la Iª Internacional, así como en la difamación sistemática de los anarquistas, o la utilización de la palabra anarquía en el sentido burgués del término en muchos de sus escritos. Por poner solo un ejemplo, en su obra *Del socialismo utópico al socialismo científico*, Engels, utiliza la palabra anarquía en sentido despectivo y de desorden, al menos quince veces. Si tenemos en cuenta que la obra es un folletito de apenas unas sesenta páginas, podríamos afirmar que ningún apologista burgués llegó jamás tan lejos.

Este odio patológico, ha sido heredado, por la inmensa mayoría de los pensadores marxistas, y transmitido de generación en generación, dando lugar a la replicación continua de los vulgares tópicos con que se intenta desacreditar

al supuesto enemigo político. En ese apartado estaría recientemente, la publicación del libro *Anarquismo y Comunismo* de Evgueni Preobrazenski en mayo de 2005, por la Fundación Federico Engels, crítica superficial del anarquismo, basada en los típicos tópicos de siempre, producto de alguien que ni siquiera se ha molestado en leer los textos que pretende criticar.

El libro, fue publicado en la URSS en 1921, después de Kronstadt y Ucrania, cuando todos los anarquistas estaban asesinados, encarcelados, o exiliados en Siberia, y la única prensa permitida era la bolchevique.

La crítica marxista a la economía política, y su método de análisis, son, hay que reconocerlo, una herramienta que puede ser útil, hechas todas las salvedades posibles, lo cual no quiere decir que sus "intuitivas" teorías políticas, también lo sean.

La lectura crítica de sus escritos, así como los de Proudhon, Lenin, etc. etc., debería formar parte del equipaje cultural de todo anarquista que se precie.

Si simplemente se desprecian determinados textos; si no se analizan y diseccionan, se toma lo válido, y se desecha lo inútil desde un punto de vista antiautoritario; si no hacemos que cada militante, sea capaz de ver donde están sus virtudes, y sus defectos, estaremos construyendo individuos insuficientemente preparados mentalmente, y no olvidemos que eso en el terreno político, es una de las formas de actuación típicas del marxismo.

Intentar evitar la lectura tanto de Marx, como de cualquier otro pensador, es fomentar el pensamiento autoritario, que necesita de la ignorancia de los demás argumentos, para convencer de la razón propia. No es crear hombres libres, y por consiguiente no es anarquismo.

Ese método, pudiera ser válido para los que intentan formar "dirigentes", que guíen al rebaño ciego, pero no para educar en la libertad y la responsabilidad, a las personas que mañana habrán de autogestionar los medios de producción, y por ende la sociedad.

Sanguinario Mussolini

Ven a Guadalajara, dictador de cadenas,
carcelaria mandíbula de canto:
verás la retirada miedosa de tus hienas,
verás el apogeo del espanto.

Rumorosa provincia de colmenas,
la patria del panal estremecido,
la dulce Alcarria, amarga como el llanto,
amarga te ha sabido.

Ven y verás mortífero bandido,
ruedas de tus cañones,
banderas de tu ejército, carne de tus soldados,
huesos de tus legiones,
trajes y corazones destrozados,

Ven y verás sobre la gleba oscura
alzarse como fósforo glorioso,
sobreponerse al hambre, levantarse del barro,
desprenderse del barro con emoción y brío
vivas esculturas sin reposo,
españoles del bronce mas bizarro,
con el cabello blanco de rocío.

Los verás rebelarse contra el frío,
de no beber la boca dilatada,
mas vencida la sed con la sonrisa:
de no dormir extensa la mirada,
y destrozada a tiros la camisa.

Nada podrás contra este pueblo mío,
tan sólido y tan alto de cabeza,
que hasta del junco saca fortaleza.

Pueblo de Italia, un hombre te destroza,
repudia su dictamen con un gesto infinito.
Sangre unánime viertes que ni roza,
ni da en su corazón de teatro y granito.
Tus muertos callan clamorosamente
y te indican un grito
liberador, valiente.

Dictador de patíbulos, morirás bajo el diente
de tu pueblo y de miles.
Ya tus mismos cañones van contra tus soldados,
y alargan hacia ti su hierro los fusiles
que contra España tienes vomitados.

Miguel Hernández: *Viento del pueblo*



El cielo de Guadalajara después de la Batalla