

# Solidaridad de Clase

Revista de opinión  
Nº3. Verano 2003

Comité de Solidaridad de los Trabajadores (Valladolid). Caja Obrera de Resistencia (Madrid)  
Aportación Voluntaria. Precio de coste por ejemplar 2 euros





# SUMARIO

Solidaridad de Clase nº 3  
Verano de 2003

Editorial	3
Imperialismo, terrorismo...	4
Las notas de la historia	10
Tecnología no, tecnología sí	13
Conflicto Judeo-Palestino	16
Notas desde la prisión	19
Periodismo y Prisión	22

Dirección de contacto:

Apdo. 40155  
28080 Madrid

Foto portada:

Manifestación en Nueva York, en febrero de 2002, durante las sesiones del Foro Económico Mundial.



*Tienes en tus manos el tercer número de «Solidaridad de Clase». En esta revista hemos aportado textos la Caja de Resistencia Obrera de Madrid y el Comité de Solidaridad de los Trabajadores de Valladolid, pero en la última reunión de la Coordinadora de Cajas de Resistencia y Comités de Solidaridad se habló de ampliar la participación en la revista a todas las Cajas y Comites de la Coordinadora. En este sentido llamamos a todos cuantos esteis interesados en levantar Cajas de Resistencia o Comités de Solidaridad en vuestra localidad, centro de trabajo o barrio, a contactar con nosotros que os ayudaremos en lo posible.*



## Editorial

# ***TODOS HEMOS LUCHADO***

**Todos aquellos a quienes va dirigida “Solidaridad de Clase”, de una forma u otra hemos tomado parte en la lucha contra la guerra. Una lucha que ha sido la mayor resistencia contra una guerra antes de que esta se iniciase. Y no solo en nuestro estado. Esta ha sido la mayor oposición a una guerra en todo el planeta.**

**La guerra como la más alta expresión de la represión está muy cuestionada. Y ello es motivo de satisfacción para quienes desde las Cajas de Resistencia o Comités de Solidaridad tenemos como eje central de nuestra actividad la lucha contra la represión del sistema a todos los niveles.**

**En nuestro estado la represión continua sin cesar sobre las capas más desfavorecidas e indefensas (presos FIES, inmigrantes) y sobre aquellos que no se pliegan a las decisiones de quienes detentan el poder y luchan por cambiar este sistema capitalista basado en la injusticia, la explotación y la desigualdad.**

**La sociedad vive de espaldas a este problema manipulada por los resortes del poder. En este campo los medios de comunicación realizan una labor capital, creando opinión, manipulando datos, criminalizando organizaciones e ideas, demonizando posiciones de lucha, etc.**

**Los medios de comunicación se han convertido en un pilar básico de la defensa del actual sistema, y por lo tanto trabajan continuamente en este sentido, inyectando en la población en general los “valores” y prejuicios que el sistema necesita para perpetuarse. Llegado el momento justifican y argumentan “democráticamente”, sin rubor alguno, la represión que se ejerce sobre quienes luchan por cambiarlo.**

**Para aquellas personas más conscientes, que escapan al control y manipulación de los medios de comunicación, que se organizan y luchan, el Estado tiene también su propia receta represiva: la infiltración policial y los montajes policiales y/o judiciales. En este tema ya vamos siendo expertos pues en los últimos años han sido prolijos en ello. El Movimiento de Objeción de Conciencia, la Cruz Negra Anarquista, los zapatistas, Andecha Astur, etc. han sufrido la infiltración policial y los consiguientes montajes y otras muchas organizaciones han sufrido intentos felizmente abortados. Todo ello ha sembrado la desconfianza entre las organizaciones y colectivos reventando las movilizaciones unitarias, resintiéndose sobre todo la lucha contra la represión en general y contra las cárceles en particular. Esa lucha que ha prendido dentro de las prisiones y que continua latente fuera de ellas.**

**Desde las Cajas de Resistencia y Comités de Solidaridad de los trabajadores vamos a continuar peleando en todos los frentes defendiendo en lo que podamos a los represaliados y a aquellas personas que luchan contra la represión.**



## IMPERIALISMO -TERRORISMO - BELICISMO

Hoy más que nunca, el sector minoritario que, a nivel mundial, detenta los principales poderes (económico, militar, político y mediático) está desarrollando con intención maniquea dar el significado que, para sus intereses conviene a los conceptos de guerra, paz, terrorismo, libertad... intención que, por desgracia, se nos impone desde el sistema de dominación imperialista que nos toca vivir. Ni que decir tiene que para conseguir sus objetivos ideológicos utilizan todos los medios posibles, e inimaginables para grandes sectores de la sociedad, ya sean medios legales o ilegales, justos o injustos.

**MANIPULACION.-** Utilizan, por ejemplo, los términos de «guerra justa e injusta», identificando como justa la que ellos hacen, a injusta la de quienes de sus agresiones se defienden.

Utilizan el término «paz» desde la falsa perspectiva de su identificación como la paz por ellos impuesta, en base a unos valores también impuestos, incluso por la fuerza de las armas y de la represión física e ideológica, aunque esa paz origine en el mundo millones de muertos por hambre y por la extrema violencia de sus llamadas «guerras justas».

Utilizan el término «terrorismo» identificándolo con la oposición de quienes no aceptan sus planteamientos, su práctica de dominación ni sus agresiones.

Utilizan el término «libertad» sólo para la defensa de la explotación, la propiedad privada de los medios de producción, la impunidad de los poderosos ante la ley, la defensa de la injusticia y la desigualdad, el monopolio de la fabricación y utilización de armas, la dominación de unos pueblos sobre otros, la rapiña de los recursos naturales y la destrucción del planeta. Estas son las libertades que defienden.

**DOMINACION IMPERIALISTA.-** A la cabeza del sistema y de todo este entramado está el imperialismo americano que, desde la Segunda Guerra Mundial, está embarcado en un planteamiento de dominación económica y política que abarca a todo el planeta y que va consiguiendo, paso a paso, mediante presiones, guerras, intervencionismos, agresiones y acciones terroristas continuas, cometiendo las mayores y más atroces tropelias imaginables.

En el ámbito económico es totalmente imposible describir los efectos desastrosos producidos en el mundo por el sistema economicista americano. Robo de las materias primas y recursos de gran cantidad de países, control de la producción y el comercio según su conveniencia, que ha originado a través de los años que países inmensamente ricos se mueran de hambre en la mayor pobreza y que un sector minoritario viva en la opulencia y el derroche irracional mientras la gran mayoría de la población mundial muere de frío, hambre y enfermedades fácilmente evitables: Degradación del planeta; destrucción de la biodiversidad y rompimiento del equilibrio ecológico; envenenamiento y contaminación de la atmósfera, etc... que viene siendo la causa de la muerte de millones de seres en el mundo.

Lo que hoy se llama el bienestar del pueblo americano, la salvaguarda de sus intereses económicos está directamente relacionado con el origen de crímenes premeditados. Para darse cuenta de ello solo unos ejemplos con los que se ilustra de lo que son capaces los asesinos americanos en pro del beneficio económico para el mantenimiento de su status de dominación.



### ECONOMIA ASESINA

1 °) Harrisburg. Esta central nuclear americana sufrió un escape radiactivo de magnitud comparable a la tragedia de Chernobil, con una cifra de muertos y posteriores afectados que, como el mismo hecho del escape, se intentó ocultar al mundo (y en parte se consiguió) convirtiéndolo en lo que llaman secreto de estado por el interés nacional. Y nos preguntamos: ¿Puede ser de interés nacional el ocultamiento de una tragedia que originó decenas de muertos, múltiples secuelas y una contaminación planetaria de proporciones y consecuencias graves e incalculables? ¿O más bien lo que se pretendió fue salvaguardar los intereses económicos producidos por esa energía a todas luces peligrosa y mortal?.

2 °) Bopal. Uno de los planteamientos americanos es el de instalar (siempre que pueden) fuera de su territorio la fabricación de productos tóxicos.

A consecuencia de esta política de actuación y de su desprecio del mantenimiento en perfecto estado de las instalaciones en aras de la mayor tasa de beneficio, en Bopal, ciudad de La India, la multinacional americana *Union Carbide*, dedicada a la fabricación de productos químicos, originó una catástrofe de dimensiones extraordinariamente letales. Un escape de estos productos causó la muerte instantánea de 16.000



personas por la dispersión de la nube tóxica. Hoy, después de décadas, aún siguen manifestándose los efectos de aquella contaminación, con enfermedades genéticas incurables, nacimientos con malformaciones y síntomas desconocidos en el ámbito sanitario. Es importante añadir que este crimen ha quedado impune, pues nadie ha sido juzgado aún por ello.

3°) Bolivia. Tras hacerse las multinacionales americanas con el control sanitario boliviano, durante años se utilizaron sus centros de asistencia médica para la experimentación con la población autóctona de cuantos fármacos se pretendían introducir en el mercado, como anticonceptivos, hasta llegar al punto de reducir en un 80% las posibilidades de concebir y procrear al colectivo indígena, a lo que hay que añadir las muertes y enfermedades producidas por las contraindicaciones incontroladas y de efectos desconocidos.

Esta actividad en que a las bolivianas se las utilizó como conejillos de indias, fue realizada en secreto y sin que las personas utilizadas como cobayas humanas tuvieran conocimiento ni conciencia de los experimentos que con ellas se estaban realizando, ni de las consecuencias que, para su salud y capacidad de procreación, suponía.

Este crimen de lesa humanidad, originó el levantamiento aunado de un sector de la población, que obligó a los asesinos americanos al abandono del proyecto. No obstante, con otras connotaciones y distintos objetivos, hoy, a través de programas de control de la natalidad realizados por empresas yanquis, se está practicando, esta vez en Brasil, la esterilización masiva y se estima que ya el 50% de la población de este país en edad de procrear es estéril.

4°) Costa de Marfil. En este país los americanos, a través de sus multinacionales, controlan el cultivo y comercialización de la piña tropical, la cual es tratada con todos aquellos pesticidas producidos por empresas americanas y prohibidos en EEUU por excesivamente tóxicos y perjudiciales para la salud o por estar en fase experimental, lo que no impide que el producto así tratado sea exportado a multitud de países, esparciendo con ello enfermedades cuya procedencia queda camuflada y la responsabilidad impune.

5°) Continente Africano. En este continente los americanos introducen el VIH (SIDA), enfermedad creada en sus laboratorios y cuyos resultados en la población africana al año actual es de 24.000.000 (veinticuatro millones) de afectados, originando además lo que han dado en llamar daños colaterales, extendiendo la enfermedad por todo el mundo, incluyendo a los propios ciudadanos de EEUU y que lleva camino de ser considerada la peste del siglo XXI, al no existir antídoto ni método curativo.

Las ansias de conseguir beneficios económicos, llevó a algunos laboratorios y centros médicos americanos a la venta de medicamentos y plasma elaborados

con sangre infectada de VIH, así como para la realización de transfusiones cuyas consecuencias, en número de muertos e infectados ha sido imposible de contabilizar, ni siquiera a nivel estimativo.

A pesar de ello y las terribles consecuencias originadas por estas actuaciones asesinas, no se han cortado un pelo a la hora de enviar desde América como ayuda a muchos países de África alimentos transgénicos de cuyo consumo se desconocen los efectos y consecuencias que puedan generar a medio y largo plazo, utilizando nuevamente a la población africana como conejillos de indias de uso experimental.

Como estos cinco ejemplos, hay cientos, pero basta con ellos para demostrar lo que es el sistema económico y comercial impuesto por el imperialismo yanqui, su base asesina e inmoral y su dedicación a conseguir beneficio económico a cualquier precio; la impunidad con que esta práctica se realiza y el apoyo legislativo y político en el que se asienta.

Por otra parte, estas actividades descritas y muchas más, jamás fueron juzgadas, ni sus responsables castigados. ¡Éstas son las «libertades» que el sistema imperialista defiende!

## BELICISMO GENOCIDA

En el ámbito bélico, solo otros cinco ejemplos bastan para demostrar el carácter terrorista de las actuaciones bélicas del imperialismo americano.

1°) Ya remontándonos al período de la colonización, los yanquis cometieron el genocidio con la raza autóctona en América del Norte, donde solo en la región de los Grandes Lagos exterminaron a sesenta naciones indias, y en todo el continente, el resto. Hoy se calcula una población superviviente de solo unos 200.000 indios nativos, cuya mayoría están siendo utilizados como atracción turística en las reservas y parques naturales para diversión de turistas imbéciles. Esta referencia histórica es el ejemplo más ilustrativo del carácter y la idiosincrasia destructiva, genocida y asesina de la gran mayoría del pueblo yanqui y de su ascendiente inglés.

2°) Dando un salto en la historia, pasamos a su actuación asesina en Japón. Durante la Segunda Guerra Mundial, cuando ya el ejército aliado tenía ganada la guerra, los ejércitos contrincantes estaban prácticamente destruidos y Japón ya había capitulado, los americanos lanzaron dos bombas atómicas sobre la población civil de dos ciudades japonesas: Nagasaki e Hiroshima.

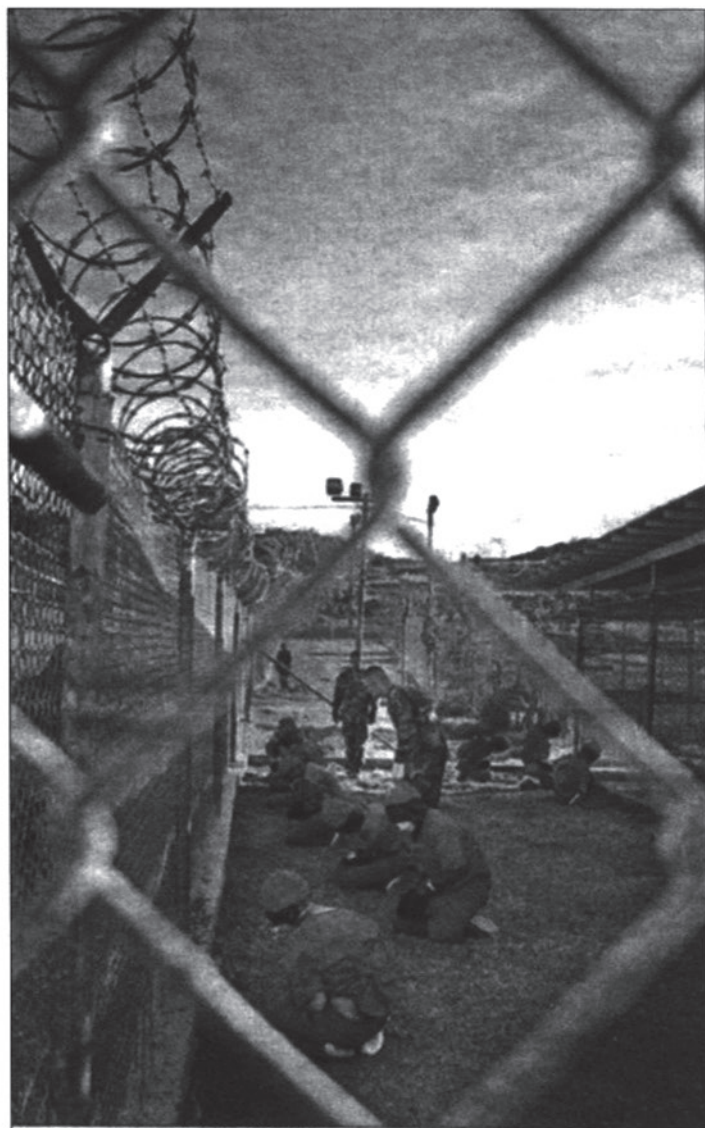
El momento en el que esta actuación se lleva a cabo (ejército enemigo destruido) y la inutilidad como estrategia militar (bombardeo sobre civiles desarmados) solo puede valorarse como un acto de barbarie dirigido a crear terror a nivel internacional y una demostración estúpida de supremacía bélica que abriera el camino a una trayectoria de carácter netamente imperialista.



propias trincheras, originando por este método unos 250.000 muertos. Que se manipuló y monopolizó la información, imponiendo una bestial censura desde el poder americano y un exhaustivo control mediante sus multinacionales de la información, con lo que se violó totalmente la libertad de expresión y el derecho a la libre información y todo bajo amenazas de la toma de represalias.

No contentos con toda esta barbarie y ante la imposibilidad de alcanzar sus pretensiones de derrocamiento de Saddam, imposición de un gobierno títere del imperialismo americano y apropiación de los recursos petrolíferos, se impone un bloqueo económico con el fin de involucrar al pueblo en un levantamiento contra su mandatario, un bloqueo que incluye alimentos, agua potable y medicinas, cuyos resultados se traducen en la muerte por hambre y enfermedad de 1.600.000 personas, de las cuales, más de un millón son niños y ancianos.

Hoy en día, las pretensiones del imperialismo yanqui siguen en vigor y sus nuevos proyectos bélicos están



Guantánamo. Campo de concentración USA

siendo promocionados con el fin de conseguir apoyos a nivel internacional y para que no quepa duda de lo que verdaderamente los americanos pretenden, el ofrecimiento que se hace a cambio de apoyo a la guerra es el reparto proporcional negociado del botín, o sea, del petróleo que tras el conflicto explotarán en suelo irakí, robándose a sus legítimos dueños.

En esta ocasión los americanos no están siendo capaces, ni siquiera de crear justificaciones mínimamente creíbles y su único afán es el de hacer ver al mundo que Saddam es el malo y Bush el bueno, que Irak es un peligro y América la salvación.

Pero seamos objetivos: los únicos que han utilizado armas nucleares y radiactivas en el mundo y siempre contra la población civil han sido los americanos en Japón, Irak, Yugoslavia, Afganistán...

Quien ha utilizado armas químicas y bacteriológicas en el mundo y siempre contra la población civil a partir de la Primera Guerra Mundial, han sido los americanos en Vietnam, Yugoslavia, Irán, Afganistán... Para su utilización en Irán no dudaron en entregárselas a su antiguo aliado Saddam, que no hubiera podido usarlas si América no se las hubiera proporcionado, tal y como hoy sucede con Israel y su mandatario genocida Sharon.

Y ya en el colmo de la bajeza y el crimen fratricida, al que EEUU también llega, hoy se descubre que estas armas de destrucción masiva las han utilizado a nivel experimental incluso entre sus propios ejércitos. ¿Y entonces quién es peor? ¿Quién es más peligroso? ¿Irak o USA? ¿A quién se ha de temer más?

Lo cierto es que, de Irak aún no se ha podido probar su capacidad de producción de estas armas de destrucción masiva. De América y sus presidentes, se ha demostrado que las produce, las almacena, las vende y las utiliza contra la población civil en cualquier país del mundo y contra sus propios ejércitos a nivel experimental.

No es extraño, por tanto, que incluso con el ofrecimiento del reparto del petróleo EEUU esté encontrando dificultades a la hora de conseguir aliados en una nueva agresión que está dispuesto a llevar adelante incluso sin el consentimiento del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, violando con ello el derecho internacional y, por lo tanto, involucrándose nuevamente en genocidios y crímenes de guerra. De ahí el rechazo y boicot que el gobierno americano está ejerciendo sobre la recién creada C.P.I. (Corte Penal Internacional) con el fin de asegurarse su total impunidad e impedir con ello que sus tropas y mandatarios sean juzgados por esos crímenes de guerra y genocidios que ya están acostumbrados a cometer.

**YUGOSLAVIA.**- En este país, EEUU puso su punto de mira en el petróleo del Cáucaso y las rutas de oleoductos para su comercialización. Las negativas de



Yugoslavia a conceder a las multinacionales yankis su explotación le llevan a intervenir militarmente, originando la desmembración, apoyando y facilitando el independentismo kosovar, bosnio y de otras zonas.

La justificación para llevar a cabo el proceso intervencionista es la acusación de expulsión de sus casas de 200.000 personas en Kosovo, cuestión que fue considerada por los americanos como un éxodo provocado.

Es importante saber que la intervención yanqui, con sus ejércitos aliados y el constante bombardeo, teóricamente realizada para eliminar este éxodo, provocó otro mayor, demostrado y corroborado, que afectó a dos millones de personas y ocasionó la destrucción total de cientos de miles de viviendas.

Para llevar a cabo sus planes de invasión, EEUU elabora unas condiciones con la clara intención de que no sean aceptadas. Estas condiciones, que se conocen como los acuerdos de Rambouillet, en principio, y hasta ya iniciada la guerra, no son hechas públicas a la población mundial, y en ellas se planteaba la total entrega de la soberanía nacional a los ejércitos de la OTAN, la total ocupación del territorio yugoslavo y la también total impunidad de los ejércitos de ocupación. En fin, algo que ni el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas se atrevió a apoyar.

No obstante, incluso con la negativa del Consejo de Seguridad, los americanos, con la complicidad de algunos países satélites, interesados en el pastel que supondría la posterior reconstrucción del país tras la guerra y su posible entrada en el reparto, apoyaron el genocidio y los crímenes de guerra, incluyéndose ellos mismos en esa responsabilidad que hoy todavía sigue impune. Toda esta labor realizada en contra del derecho internacional se intenta camuflar bajo la falsa denominación de «labores humanitarias». Las consecuencias de esta agresión son especialmente graves, en plano bélico y político.

En el plano bélico es de destacar, además del éxodo de millones de personas, el incontable número de muertos entre la población civil y nuevamente el lanzamiento de misiles equipados con uranio, cuyos efectos radiactivos, en esta ocasión alcanzaron incluso a ejércitos aliados en la agresión, con sus consecuencias mortales y genéticamente graves. Es de destacar que, curiosamente, este tipo de armas no fueron lanzadas en zonas ocupadas por las tropas yankis, aunque en menor medida también sufrieron los efectos de la radiación.

En el plano político, con esta intervención y su posterior desarrollo se han violado el mayor número de leyes y acuerdos internacionales, incluyendo los derechos humanos. Con ello se abrió la puerta de la unilateralidad agresiva, retrocediendo a épocas anteriores

a la Segunda Guerra Mundial, táctica que hoy se está utilizando para la realización de nuevas agresiones a otros países.

**INJERENCIA TERRORISTA.**- En el ámbito político los americanos han intervenido e intervienen directa e indirectamente a nivel internacional propiciando golpes de estado, cambio de regímenes, imposición de gobiernos títeres, apoyando a dictadores, asesinos, terroristas, genocidas y monarcas crápulas y absolutistas. Algo que, a quien hoy pretende erigirse en «guardián de las democracias», en «policías del mundo», no parece preocuparle en absoluto, siempre y cuando estos intervencionismos, injerencias o apoyos estén orientados hacia su planteamiento de dominación económica y política.

Así, desde hace décadas, América ha puesto sus zarpas, siempre con consecuencias desastrosas y mortales para la población civil en multitud de países. Como ejemplos tenemos:

Corea, Vietnam, Libia; Afganistán, Irak, Irán, Camboya, Somalia, Isla de Granada, Cuba, Bolivia, Chile, Argentina, Colombia, El Salvador, Perú, Panamá, Nicaragua, Yugoslavia, etc..., interviniendo directa o indirectamente. Así mismo, los yankis prestan su total apoyo a países con gobiernos practicantes habituales del terrorismo de estado, como Arabia Saudí, Pakistán, Kuwait, Israel, Marruecos, etc...

Quién no recuerda los muertos, desaparecidos, secuestrados, torturados... en estos y otros países, con la intervención o el apoyo del imperialismo americano a verdaderos terroristas, muchos de ellos entrenados y formados en EEUU.

Lo cierto es que, allí donde el imperialismo americano ha puesto sus sucias patas o su nefasta influencia, solo conocemos muertes, destrucción y desgracia para estos pueblos. ¿Acaso no es ésto terrorismo puro y duro a nivel internacional? ¿Quiénes son los malos?. ¿Quién merece más castigo, un posible enemigo o el enemigo abierto, declarado y en plena agresión?.

Los imperialistas americanos, con su práctica diaria nos están demostrando que son terroristas, torturadores, intervencionistas, colonialistas, fascistas, profesionales del robo y del pillaje. Ellos son los que montan la guerra donde quieren, cuando quieren y para lo que quieren, los que se pasan por las pelotas la Declaración de los Derechos Humanos, la Convención de Ginebra, los mandatos de la ONU y de su Consejo de Seguridad, la prohibición de fabricación almacenamiento y utilización de armas químicas, bacteriológicas y nucleares de destrucción masiva, la prohibición de ataque y ocupación a estados soberanos, el protocolo de Kioto, o el Tribunal Penal Internacional. Los que elaboran, desde la CIA, manuales de terrorismo y los ponen en práctica, los



Yugoslavia a conceder a las multinacionales yankis su explotación le llevan a intervenir militarmente, originando la desmembración, apoyando y facilitando el independentismo kosovar, bosnio y de otras zonas.

La justificación para llevar a cabo el proceso intervencionista es la acusación de expulsión de sus casas de 200.000 personas en Kosovo, cuestión que fue considerada por los americanos como un éxodo provocado.

Es importante saber que la intervención yanqui, con sus ejércitos aliados y el constante bombardeo, teóricamente realizada para eliminar este éxodo, provocó otro mayor, demostrado y corroborado, que afectó a dos millones de personas y ocasionó la destrucción total de cientos de miles de viviendas.

Para llevar a cabo sus planes de invasión, EEUU elabora unas condiciones con la clara intención de que no sean aceptadas. Estas condiciones, que se conocen como los acuerdos de Rambouillet, en principio, y hasta ya iniciada la guerra, no son hechas públicas a la población mundial, y en ellas se planteaba la total entrega de la soberanía nacional a los ejércitos de la OTAN, la total ocupación del territorio yugoslavo y la también total impunidad de los ejércitos de ocupación. En fin, algo que ni el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas se atrevió a apoyar.

No obstante, incluso con la negativa del Consejo de Seguridad, los americanos, con la complicidad de algunos países satélites, interesados en el pastel que supondría la posterior reconstrucción del país tras la guerra y su posible entrada en el reparto, apoyaron el genocidio y los crímenes de guerra, incluyéndose ellos mismos en esa responsabilidad que hoy todavía sigue impune. Toda esta labor realizada en contra del derecho internacional se intenta camuflar bajo la falsa denominación de «labores humanitarias». Las consecuencias de esta agresión son especialmente graves, en plano bélico y político.

En el plano bélico es de destacar, además del éxodo de millones de personas, el incontable número de muertos entre la población civil y nuevamente el lanzamiento de misiles equipados con uranio, cuyos efectos radiactivos, en esta ocasión alcanzaron incluso a ejércitos aliados en la agresión, con sus consecuencias mortales y genéticamente graves. Es de destacar que, curiosamente, este tipo de armas no fueron lanzadas en zonas ocupadas por las tropas yankis, aunque en menor medida también sufrieron los efectos de la radiación.

En el plano político, con esta intervención y su posterior desarrollo se han violado el mayor número de leyes y acuerdos internacionales, incluyendo los derechos humanos. Con ello se abrió la puerta de la unilateralidad agresiva, retrocediendo a épocas anteriores

a la Segunda Guerra Mundial, táctica que hoy se está utilizando para la realización de nuevas agresiones a otros países.

**INJERENCIA TERRORISTA.**- En el ámbito político los americanos han intervenido e intervienen directa e indirectamente a nivel internacional propiciando golpes de estado, cambio de regímenes, imposición de gobiernos títeres, apoyando a dictadores, asesinos, terroristas, genocidas y monarcas crápulas y absolutistas. Algo que, a quien hoy pretende erigirse en «guardián de las democracias», en «policías del mundo», no parece preocuparle en absoluto, siempre y cuando estos intervencionismos, injerencias o apoyos estén orientados hacia su planteamiento de dominación económica y política.

Así, desde hace décadas, América ha puesto sus zarpas, siempre con consecuencias desastrosas y mortales para la población civil en multitud de países. Como ejemplos tenemos:

Corea, Vietnam, Libia; Afganistán, Irak, Irán, Camboya, Somalia, Isla de Granada, Cuba, Bolivia, Chile, Argentina, Colombia, El Salvador, Perú, Panamá, Nicaragua, Yugoslavia, etc..., interviniendo directa o indirectamente. Así mismo, los yankis prestan su total apoyo a países con gobiernos practicantes habituales del terrorismo de estado, como Arabia Saudí, Pakistán, Kuwait, Israel, Marruecos, etc...

Quién no recuerda los muertos, desaparecidos, secuestrados, torturados... en estos y otros países, con la intervención o el apoyo del imperialismo americano a verdaderos terroristas, muchos de ellos entrenados y formados en EEUU.

Lo cierto es que, allí donde el imperialismo americano ha puesto sus sucias patas o su nefasta influencia, solo conocemos muertes, destrucción y desgracia para estos pueblos. ¿Acaso no es ésto terrorismo puro y duro a nivel internacional? ¿Quiénes son los malos?. ¿Quién merece más castigo, un posible enemigo o el enemigo abierto, declarado y en plena agresión?.

Los imperialistas americanos, con su práctica diaria nos están demostrando que son terroristas, torturadores, intervencionistas, colonialistas, fascistas, profesionales del robo y del pillaje. Ellos son los que montan la guerra donde quieren, cuando quieren y para lo que quieren, los que se pasan por las pelotas la Declaración de los Derechos Humanos, la Convención de Ginebra, los mandatos de la ONU y de su Consejo de Seguridad, la prohibición de fabricación almacenamiento y utilización de armas químicas, bacteriológicas y nucleares de destrucción masiva, la prohibición de ataque y ocupación a estados soberanos, el protocolo de Kioto, o el Tribunal Penal Internacional. Los que elaboran, desde la CIA, manuales de terrorismo y los ponen en práctica, los





Jefe del Estado Mayor USA, Richard Myers, pasando revista a tropas turcas.

que fomentan, preparan y ejecutan asesinatos de presidentes de gobiernos y de miles de ciudadanos inocentes en cualquier país del mundo, los que mantienen su Escuela de las Américas, para la formación de terroristas como Mobutu, Noriega, Videla, el mismo Ben-Laden o comandos como los que asesinaron a Ellacuría...

¿Y tenemos que tragar que estos asesinos nos hablen de lucha contra el terrorismo?. ¿Qué terrorismo?. ¿El suyo, el que provocan con su política imperialista y de agresión económica, bélica y política? ¿o el de quien se ve obligado y legitimado a defenderse de su barbarie?.

**RASGARSE LAS VESTIDURAS.-** Con el atentado a sus torres gemelas, América ha podido comprobar parte del horror y la barbarie por ellos sembrada. ¿A qué viene tanta queja, tanta represalia absurda sobre personas inocentes que nada han tenido ni tienen que ver con los atentados? civiles afganos, civiles irakíes, y otros más. ¿Acaso la nacionalidad de los culpables no es saudí?. ¿Acaso no han montado su estructura en países europeos, con la cobertura de bancos, organismos y legislación europea?. ¿Acaso no se han formado en el propio territorio americano?. Y eso, que sepamos, no es suficiente motivo ni justificación para atacar y masacrar a civiles de Arabia Saudí, Europa o América. ¿Por qué sí a civiles de Afganistán, Irak y otros países?.

El 11 de septiembre de 2001 los imperialistas han experimentado en su propia carne sólo una mínima parte de lo que ellos están cotidianamente propiciando y originando en el mundo: muertos, quemados, desaparecidos, enterrados vivos, intoxicados...

**Muertos.-** Acuérdense ahora los americanos de los que ellos, con sus innumerables guerras, embargos, sanciones y con su salvaje economía capitalista, están asesinando. Sólo en Irak, por culpa del embargo que ellos propiciaron y que se niegan a levantar, mueren 7.000 niños menores de cinco años al mes. El doble de las víctimas de las torres gemelas, repetidas mensualmente (estos datos están comprobados por la OMS, Organización Mundial de la Salud) con la que coinciden la Cruz Roja Internacional, Médicos del Mundo y otras organizaciones

humanitarias que lo han constatado sobre el terreno.

**Quemados.-** Acuérdense ahora los americanos de todos cuantos quemaron con el Napalm, cuyo efecto alcanza los 3.000 grados de temperatura, o de los quemados con lanzallamas en sus refugios en Vietnam.

**Desaparecidos.-** Acuérdense ahora los americanos del sufrimiento de todas las Madres de la Plaza de Mayo en Argentina o de las desapariciones en Chile, originadas por la imposición americana de gobiernos títeres con mandatarios dictadores y terroristas como: Videla, Pinochet, Galtieri, Masera...

**Enterrados vivos.-** Acuérdense ahora los americanos de los 250.000 combatientes irakíes enterrados vivos en las trincheras con sus bulldozers y sus técnicas de corrimientos de tierras.

**Intoxicados con el polvo de amianto.-** acuérdense ahora los americanos de los intoxicados y afectados por sus armas químicas y bacteriológicas y radiactivas, utilizadas por ellos en Japón, Vietnam, Yugoslavia, Afganistán, Irak... donde sólo en Basora y sus alrededores vertieron 700 toneladas de uranio.

Que no nos vengan ahora con el cuento falso de la hucha contra el terrorismo ni contra el supuesto Eje del Mal pues, ¿qué diferencia hay entre uno u otro terrorismo?. ¿El país que lo realiza?. ¿La política que lo avala?. ¿La organización que lo practica?. ¿Los intereses que persigue?. Y ¿qué Eje del Mal?. ¿El que alguien llamado Bush se inventa a su conveniencia?. ¿O el imperialismo en torno al cual quieren hacer girar y subyugar a todo el mundo?.





## LAS NOTAS DE LA HISTORIA

Sabemos que no tienes ganas de leer, que no vas a leer nada nuevo, que te aburre, que prefieres gastar tu tiempo bebiendo cervezas, viendo la tele o consumiendo cualquier otra mercancía. Sabemos que nadie cree en la revolución, que tu como todos piensas que nada puede cambiar.. pero también sabemos otras cosas: cosas que nadie quiere decir

1. La historia de la humanidad se resume en el desarrollo de la lucha de clases (sólo hay dos clases, los poseedores y los desposeídos). Hay que posicionarse: no hay término medio. Sólo hay dos partidos: el de la revolución y el de la contrarrevolución, el del proletariado y el de la burguesía. Todos los partidos (políticos) y todos los sindicatos actuales forman parte del partido de la burguesía, gestionan la sociedad de clases.

2. El proletariado es la clase de los desposeídos: puedes creer que "tienes un coche o una casa o..." La realidad es que estas desposeído de tí mismo, de tu libertad, de tu fuerza de trabajo, de tu tiempo.

3. Los dos partidos que forman esta sociedad están mezclados y no son fácilmente perceptibles: el capital se encarga de ocultar la realidad ¿y cual es la realidad? La realidad es que vivimos en una sociedad de clases en la que domina la dictadura del mercado que no es otra cosa que la dictadura de la burguesía, única propietaria de los medios de producción, de la tierra y los recursos que en ella existen.

4. La organización social es tarea de todos los miembros de la sociedad. Este principio, que casi todo el mundo entiende, se ve desfigurado detrás de la llamada "democracia" que no es otra cosa que "democracia burguesa". Pueden cambiar las caras, las frases, los slogans, pero la realidad sigue siendo la misma: el dominio de una clase sobre el resto de la humanidad.

5. De este modo se oponen dos concepciones distintas: el todo para todos (la comunidad), al todo para unos pocos (sociedad burguesa).

6. El camino de emancipación del proletariado, de la clase obrera, sólo puede ser obra de los proletarios mismos. No podemos formar parte de su juego: las elecciones, la "democracia", la "participación ciudadana" sólo son engaños para enmascarar la realidad: la sociedad de clases.

7. La política es una mentira: pero no sólo porque los políticos sean unos mentirosos, que también. La política desfigura la realidad del conflicto existente: la guerra de clases. Ejemplos claros: Argentina (se puede derrocar a varios políticos pero mientras no cambien las bases de la sociedad no cambia nada), Palestina (la lucha por la liberación nacional desfigura la verdadera realidad del conflicto: un conflicto de clase), Argelia, Bolivia...

8. El proletariado necesita retomar la conciencia de su ser histórico, constituirse en clase diferenciada y dirigir sus esfuerzos en la única dirección que le corresponde: la revolución mundial.

9. El fin de la revolución es: la abolición de la sociedad de clases.

10. La sociedad de clases se basa en el trabajo asalariado, en la acumulación de capital (en manos de la burguesía), en el dominio de la forma-mercancía (capital, mercado, consumo, valor).

11. Para acabar con la sociedad de clases solo hay un camino: la guerra de clases. Cualquier intento de desvirtuar o pacificar este camino sólo sirve al programa de la contrarrevolución mundial y a perpetuar el dominio de la burguesía sobre nuestras vidas.

12. El capitalismo es la forma propia -en lo económico- de la sociedad burguesa; como la democracia es la fórmula propia -en lo político- de su dominación sobre el proletariado. Se pueden dar muchos nombres a las cosas pero al analizarlas se descubren idénticas: globalización, neoliberalismo, multinacionalización... solo son palabras que ocultan la naturaleza única de la dominación: el capitalismo es y siempre ha sido internacional (global). Controlar la "globalización" o "gestionar sus efectos" equivale a decir: controlemos la rabia de los proletarios mediante cambios de palabras que les ofusquen el sentido.

13. Cuando la burguesía se ve atacada en sus intereses desfigura su unidad y aparece con diversos rostros: fascistas (la burguesía se presenta como garante del orden mediante el control total), socialdemócratas (la burguesía se presenta como garante del cambio para cortar cualquier cambio posible), ciudadanistas (la burguesía se preocupa de que el "ciudadanismo" se haga fuerte para que todos seamos "buenos ciudadanos" y no pongamos en duda su dominio), benefactores (la burguesía reparte migajas de su capital para que no se pida el capital entero). Hoy por hoy, la contrarrevolución está poniendo todas estas cartas sobre la mesa: fascistas de todo pelaje y condición (desde militantes del PP y del OPUS DEI hasta falangistas, neonazis, nacionalistas, etc), socialdemócratas que dicen que "otro mundo es posible" (incluso ¡dentro de este! así: sociolistas -con sus juventudes a la cabeza ¡No pasaran!-, frentistas -¡todos unidos bajo el dominio del capital!, marxistas, leninistas, maoistas, troskistas, anarquistas de salón... todos ellos "revolucionarios profesionales" que buscan nuestro beneplacito pero se oponen a la destrucción del capitalismo, a la legítima violencia del proletariado explotado contra todo lo que ejerce dominio sobre él...), ciudadanistas (sindicalistas y políticos socialdemócratas en general, el ciudadanismo es una de sus arenas de control de la revuelta social al fin y al cabo), benefactores (oeneges que legitiman los



espolios de las multinacionales y los estados mediante limosnas y caridad cristiana sin cuestionar las causas de esos espolios). La lista es interminable: todos ellos -todos vosotros si con ellos os poneis- son enemigos del proletariado.

14. El fin de nuestra lucha es la revolución mundial: las luchas parciales que el proletariado practica en los distintos pueblos o nacionalidades deben incidir en esta idea: el internacionalismo es la piedra de toque de la revolución proletaria. No estamos explotados por pertenecer a tal o cual nación, sino por ser proletarios. La lucha de los proletarios de cualquier parte del mundo es nuestra lucha. El fin de la revolución mundial es la creación de la comunidad humana mundial.

15. No es necesario inventar nada: el programa de nuestra clase esta contenido en todos los momentos de lucha social que se han producido en la historia: las armas, los métodos, las formas de actuación en esta lucha son las que nuestra clase ha ido utilizando y se han descubierto como efectivas. El resto las rechazamos porque los hechos históricos han demostrado que no eran suficientemente válidas o, incluso, lo contrario: que estaban al servicio de la contrarrevolución.

16. Fuimos anarquistas: ahora "no somos nada". Fuimos anarquistas: ahora y siempre nos declaramos partidarios de la abolición de la sociedad de clases y la autoemancipación del proletariado. Fuimos anarquistas: antes y ahora nos declaramos partidarios de la revolución social comunista.

17. El comunismo, en todas sus formas -tanto como sociedad primitiva, como movimiento histórico o como futura comunidad humana universal- es el antagonismo mismo de toda sociedad de explotación y por ello de todo Estado, que no es más que la organización en fuerza de una parte de la sociedad para reproducir y mantener la explotación.

18. El movimiento del proletariado sólo puede asumir su propia esencia como movimiento revolucionario, comunista; y por ello actuando fuera y contra el Estado capitalista, fuera y contra cada expresión nacional del Estado burgués, fuera y contra todo aparato del Estado burgués, fuera y contra toda acción electoral, parlamentaria, o de presión sobre el poder del Estado.

19. La socialdemocracia ahora y siempre se ha especializado en desarrollar por todas las formas posibles una teoría y una práctica social que liquide toda la fuerza subversiva de la revolución social situada fuera y contra el Estado capitalista y la transforme en una fuerza de reformas en el interior del Estado mismo.

20. Los llamados "países socialistas" (antigua URSS, China., Cuba) son ejemplos de lo que no es una revolución comunista. En estos países, tras el triunfo por las armas del proletariado sobre la burguesía, el proletariado no supo "ver" la forma de instaurar el comunis-

mo: las burocracias se hicieron con el poder convirtiéndose en los nuevos burgueses. Los partidos, sigla por sigla, son un engaño: el poder no se gestiona, el poder se toma, se destruyen sus actuales estructuras y, consecuentemente, se pone freno a cualquier nueva forma de poder que determine por encima a los individuos. Los partidos comunistas históricos son nuestros mayores enemigos.

21. A todos los que se llaman comunistas o anarquistas y que aún piensan y luchan por la revolución: no es problema nuestro si militas en un partido o en un sindicato cualquiera. Pero si es problema nuestro la existencia de los partidos y los sindicatos. Somos enemigos de cualquier organización que mine y divida las fuerzas del proletariado y definiéndose como revolucionaria luche por la reforma parcial del sistema. Los partidos y los sindicatos no son organizaciones de clase: las elecciones no son más que elecciones de "nombres". La política hay que combatirla en la calle: la política se hace en la calle.

22. Las formas y métodos de lucha de la clase obrera tal y como se desprende de la historia son las siguientes: el boicot; el sabotaje, la violencia de clase, la acción directa, la insurrección, la huelga y las manifestaciones cuando no estan legalizadas... Quizás haya más pero no hace falta hacer un listado.

23. Las formas y métodos de organización propias de la clase obrera son: la autoorganización, la asamblea, el grupo, el colectivo, las cajas de resistencia, los consejos de fábrica...

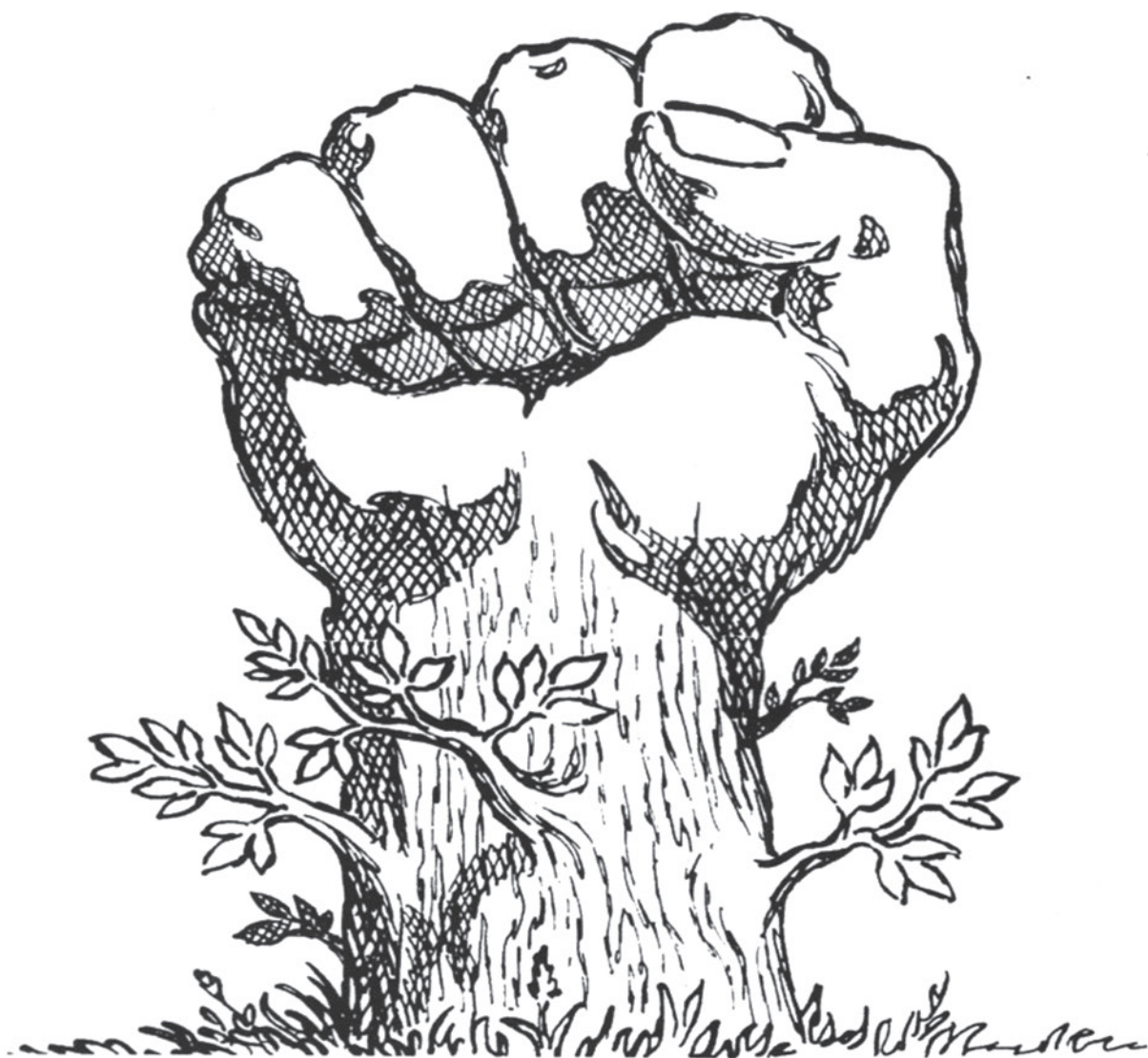
24. Para concluir recordamos que los más consecuentes de los compañeros que la historia ha colocado como "anarquistas" se denominaban a sí mismos comunistas -o comunistas libertarios o anárquicos- y que todos los socialistas y comunistas dignos de ese nombre han reconocido que el objetivo de su movimiento es la liquidación del Estado, la anarquía. Como decía Marx: "Todos los socialistas entienden por anarquía esto: el objetivo del movimiento proletario, la abolición de las clases, alcanzada". Estas líneas son un borrador de un programa que se va construyendo. En efecto, una característica de los materiales de nuestra clase durante su historia es ese caracter de textos de combate, de textos de negación, de esbozos, de rabias, de proyectos superpuestos que se contradicen y se superan unos a otros, sin que nunca se pueda cumplir con los objetivos fijados, producto de militantes que nunca encuentran ni poseen las condiciones, ni el tiempo necesario (tiempo siempre expropiado al capital) para hacer un bello producto acabado. La crítica revolucionaria es por su propia esencia incabada mientras persista la sociedad capitalista.

**ABOLICIÓN DE LA SOCIEDAD DE CLASES**

**ABOLICIÓN DEL TRABAJO ASALARIADO**

**Por el comunismo. Por la anarquía.**





*«Los trabajadores debemos construir  
los instrumentos que nos permitan  
combatir a nuestros enemigos»*



***¡¡ Práctica la solidaridad !!***

Apoya las **Cajas de Resistencia** y **Comités de Solidaridad**



## TECNOLOGÍA NO, TECNOLOGÍA SI

En todos los ámbitos de nuestra vida oímos decir que la tecnología no es buena ni mala, sino que eso depende del uso que se haga de ella. Al mismo tiempo se nos repite una y mil veces, que su uso nos hará mas libres y que nuestra vida será más cómoda, esto último lo llegan a defender organizaciones sindicales que firman reducciones de plantilla por causas tecnológicas.

Parece que mientras mas tecnología haya en nuestra vida, mejor será esta, de modo que un mundo absolutamente tecnificado será el mundo perfecto, que va buscando el hombre desde que existe. Y que nadie se llame a engaño esto lo defienden personas de ideologías que van desde el neoliberalismo más extremo hasta los mas fanáticos marxistas, (de hecho si hay en la historia una persona que defendió la liberación por medio de la tecnología ese es Carlos Marx). En estos tiempos que corren estar en contra, o cuestionar el progreso tecnológico es considerado como fuera de lugar, o un pensamiento cavernícola, que solo merece el desprecio, o en el mejor de los casos, la sonrisa condescendiente.

Sin embargo, creo que en los planteamientos anteriores no se tienen en cuenta algunas consideraciones importantes, que nos pueden hacer cambiar nuestro punto de vista sobre ello.

Primero haremos un poco de historia: En los primeros escritos de la religión judeo-cristiana se dice que el hombre es el ser supremo de la Naturaleza, y que por tanto debe someterla y dominarla, del mismo modo que hace dios con el Universo. Esto hizo que el hombre se sintiera con derecho a dominar el medio, y eso hizo que se pasara de la mera utilización técnica de los materiales que estaban en la naturaleza, a la utilización tecnológica de los mismos, es decir, se pasó de una simple adaptación y aprovechamiento, a un intento de dominación y explotación del medio. Es una fase de economía fisiocrática, basada en la tierra, que es la que daba el poder, y la tecnología se aplicaba solo en ese ámbito, con carácter preindustrial, y esa relación directa tecnología-naturaleza, es la que hacia que se mantuviera un cierto equilibrio.

La fase propiamente tecnológica (la era industrial) comienza, estrechamente unida a un hecho religioso de suma importancia: La Reforma, que defendía que el hombre no solo podía y debía dominar la Naturaleza, sino que era licito obtener beneficios individuales, surgiendo el espíritu de empresa que llevó a la acumulación de capitales necesario para el progreso tecnológico, (estamos en el capitalismo propiamente dicho).

Esta tecnología se separó de la naturaleza, y esto trajo consigo que se pensara que los materiales naturales eran ilimitados. Lo único que importaba era el beneficio, y este dependía de la producción, por tanto, mientras más outputs se fabricaran mejor, y como esos dependían de los inputs, entonces la demanda de estos era ilimitada, como el deseo de beneficios.

La tercera fase (que es en la que vivimos), al igual que las anteriores, se desarrolla vinculada a un proceso religioso, pero de otra forma, veamos: la fe es la base de la religión y la razón de la ciencia, o eso parece a primera vista, ya que en realidad las dos crean dogmas, una en el ámbito metafísico y la otra en el físico, por eso el enfrentamiento entre ambas no surge porque sean distintas, sino porque las dos quieren ocupar un puesto de dominación, pues bien, la sociedad informacional en la que vivimos representa el triunfo de la ciencia sobre la religión, en realidad, lo que ha pasado es que aquella ha ocupado su puesto, y como en los peores tiempos de la Inquisición, no permite criticas, y es capaz de quemar a quien luche contra ella. Esta fase tecnológica, al separarse de la religión espiritual, lo hace también de la Naturaleza de manera total, ya que lo que se domina es inmaterial: el tiempo, la velocidad, el espacio, la mente, etc.

Todo lo anterior nos lleva a pensar que la tecnología no surge por casualidad, sino que ya en sus inicios tiene un objetivo: la dominación. Sea cual sea el uso



La tecnología no surge por casualidad, su objetivo la dominación





La tecnología y su posesión crea desigualdad

que se haga de ella, el que la posee domina y somete al medio natural, explota los materiales y obtiene beneficios y, por último, controla las necesidades y deseos humanos. Es más, la teoría darwinista de la evolución aplicada al ámbito social, ha llevado a defender, a los abanderados de la tecnología, que el progreso tecnológico es bueno, ya que, según la selección natural, solo sobreviven los más aptos, los mejores, los más fuertes, y la tecnología lo ha hecho. Y esto es otra de las características de la tecnología: su ansia de vencer, de hecho, la mayoría de los adelantos tecnológicos aplicados a la vida social, han sido primero utilizados en el ámbito militar, desde las aleaciones de metales a Internet.

Pero la teoría darwinista no solo habla de selección natural entre especies, sino también dentro de una misma especie, y por eso la tecnología no solo se crea para dominar a todo lo que hay en la Naturaleza, ya sea físico o inmaterial, sino para dominar a los hombres. La tecnología es poder, y se crea para ejercer ese poder. Siempre que haya tecnología habrá poder, es necesario que haya poder.

La sola existencia de la tecnología y su posesión crea desigualdad entre los que la tienen y los que no, independientemente de su uso.

A pesar de todo lo anterior, habrá quien piense que el coche, o el ordenador, o la televisión, le hace más

libre, porque pueden llegar a donde quieran, o conocer lo que desean, o ver todo lo que pasa, sin darnos cuenta que puede que estemos satisfaciendo unas necesidades que nos han creado, ya que la única diferencia entre tener coche, ordenador o televisión, y no tenerlo, es que teniéndolos vamos más deprisa, y la prisa no es una necesidad natural (la verdadera necesidad es ver y conocer), pero esta sociedad, primero nos quita el tiempo (en el trabajo sobre todo) para que luego nos quede poco y tengamos prisa, suprimamos el tiempo de trabajo y no tendremos prisa, entonces no necesitaremos el coche, ni el ordenador, ni la televisión, para satisfacer las verdaderas necesidades. Además la prisa evita el pensamiento razonado, o sea crítico de lo que estamos haciendo, lo importante es ser rápido y eficaz, sin tener en cuenta las consecuencias, ya que para eso necesitamos tiempo, y no lo tenemos.

Por otro lado, la utilización del coche, el ordenador, o la televisión, crea hábito, y muy fuerte, de hecho hay personas que no podrían vivir sin ellos, esto es, crean dependencia, y la dependencia nos hace cualquier cosa menos libres. Pero la dependencia va mucho más allá, ya que el poder se ha encargado de que la tecnología dependa energéticamente de fuentes que solo ellos pueden controlar, y financieramente de capitales que solo ellos pueden invertir.

Igualmente hay quien piensa que es más cómodo viajar en coche, o trabajar con ordenador, o ver la tele, asumiendo un concepto de la comodidad que se refiere al Mínimo esfuerzo (tanto físico como mental), sin tener en cuenta que estar cómodo, en realidad, es estar a gusto, tanto física -como mentalmente, además no tenemos en cuenta que para adquirir tecnología necesitamos trabajar muchas horas, y esto no es, cómodo, sea cual sea el concepto de comodidad que tengamos.

Incluso los ecologistas, o los miembros de organizaciones antiglobalización, y hasta los anarquistas, están encantados con Internet, porque, según ellos, les da libertad de movimientos, pueden hablar con otros grupos de cualquier parte del mundo, y pueden ponerse de acuerdo, rápidamente, para acciones contra el poder. No se dan cuenta que podrán derribar personas, e incluso alguna institución, pero no al poder, porque ellos mismos utilizan algo que es poder, que lo que hacen es vencer al espacio y al tiempo, formando, por ello, parte del poder, y además están facilitando la desigualdad que implica tener o no tener tecnología.

Del mismo modo muchas personas piensan que es necesario la utilización de las armas para vencer y conseguir un mundo mejor, sin tener en cuenta que el arma te da el poder absoluto, aquel que decide entre la vida y la muerte, y por tanto es el instrumento más poderoso, ya que une la religión (somos como Dios, ya que podemos decidir el futuro de las personas) con la tecnología, en una simbiosis per-



fecta y, por ello, terrorífica. El arma da poder y nos hace copartícipes del mismo, y por eso, no estamos luchando contra el poder, ya que formamos parte de él. Con un arma, como mucho, cambiaremos las personas que ostentan el poder, incluso la forma de ejercerlo, pero no acabaremos con él. Los fines nunca pueden justificar los medios, es más, los medios que utilizemos determinarán, ineludiblemente, los fines que consigamos: si utilizamos la dominación del medio y el poder de decidir el futuro de las personas, conseguiremos un mundo de explotación, dominación y poder. La prueba la tenemos en el mundo en que vivimos: los medios que se utilizaron para establecerlo fueron la violencia, el terror, la represión, el poder, la mentira, etc., y ello condujo, inevitablemente, a una sociedad violenta, terrorista, represiva, tiránica, insolidaria, etc.

Luego están los que defienden que el ser humano tiene el deber de aportar a la Naturaleza aquello que le es propio: su inteligencia, y la tecnología es la máxima expresión de la misma. Efectivamente, la inteligencia ha sido el motor que ha dirigido el mundo, de hecho es la única característica humana que se tiene en cuenta en los sistemas educativos.

Parten de la base que el ser humano es el ser más inteligente en la Naturaleza, y en ese más es donde está la clave de todo: significa que todos los animales tienen inteligencia, y que la diferencia es solo de grado, por tanto, si se consigue crear una inteligencia artificial (que es el fin último de la tecnología), se acabaría con los problemas para los poderosos, ya que se acabaría con la razón, porque gracias a ella el ser humano es distinto a otros animales, su sentido de la libertad, de la justicia, etc., son fruto de ella, que surge de la unión del pensamiento con el sentimiento aunque en este caso, el todo es más que la suma de las partes. En un mundo donde lo único importante fuera el coeficiente intelectual, eliminada la razón, todo el mundo pensaría que los poderosos serían los más inteligentes y por tanto, merecedores de su puesto. Un mundo absolutamente tecnificado es aquel en que el que hiciera uso de la razón, y luchara por la libertad o por la justicia, sería considerado inferior, y por tanto, podría ser sometido, dominado, explotado y eliminado.

Ese mundo feliz, no solo no es una ciencia ficción, sino que ya estamos notando los primeros síntomas. La teoría mecanicista defiende que todos los procesos son mecánicos, que todos los seres, son máquinas, y que el ser humano es la más perfecta, pero los mecanicistas se dieron cuenta que el ser humano no era tan perfecto porque se guiaba, en muchos casos, por lo que se ha denominado actos de significado, o sea, que a veces no actúan de manera inteligente, es más, incluso pueden llegar a actuar en contra de la inteligencia, guiados únicamente por el sentimiento, o

incluso por la razón. La tecnología no solo puede conseguir una máquina perfecta, sin sentimiento, sino que está consiguiendo que el ser humano se parezca cada vez más a ella.

Resumiendo, el punto de vista expuesto en este artículo: Utilizar la técnica supone dos cosas: por un



...el coche, ordenador, o televisión, crea hábito...

lado, una aportación humana a la Naturaleza, que nos hace uniros a ella, formar parte de la misma, para su mejoramiento; y, por otro lado, el desarrollo pleno de nuestras facultades y capacidades, para nuestro perfeccionamiento, necesario para la construcción de un mundo mejor, basado en el apoyo mutuo. Sin embargo, la utilización de la tecnología implica alejarnos de la Naturaleza, a la que solo utilizamos para nuestros fines egoístas, destruyéndola, y por ende creando un mundo de dominación y explotación (no solo con la Naturaleza, sino entre los hombres), que camina hacia su autodestrucción, basado en la elección natural, cuya base es la lucha. Creo que con progreso tecnológico no puede haber progreso humano, por que la tecnología, en sí misma, su razón de ser (independiente de su uso), implica la existencia de Poder y este supone (independientemente de quien lo ejerza) el sometimiento de la Naturaleza y de los hombres.

Hay que cambiar el paradigma que dice: “querer es poder”, por el de: “querer es deber”. La pregunta no es: ¿Podemos ir más deprisa, podemos matar, podemos dominar?, sino ¿Debemos ir más deprisa, debemos matar, debemos dominar, etc.? Sintetizando: ¿Es mejor la eficacia que la Ética? Es evidente que si alguien roba, la manera más eficaz de que no lo vuelva a hacer es matándole, pero ¿es eso ético?, con la eficacia se puede conseguir la paz, pero la que reina en los cementerios. Hagamos que querer y poder sean contradictorios y por contra, que querer y deber sean sinónimos, porque eso significará que asumimos nuestra responsabilidad, que es algo necesario para conseguir la libertad.

★



## CONFLICTO JUDEO-PALESTINO ¿EL HUEVO O LA GALLINA?

Cuando era niño, hubo alguien mayor que me puso en una tesitura entonces para mí complicada, al hacerme la pregunta: ¿Quién fue primero, el huevo o la gallina?. El pensar sobre ello me remontaba al principio de cualquier cosa. Mi ingenuidad infantil de entonces y el entomo en el que me movía (colegio de frailes) me llevó a creer que sólo éstos podrían darme la solución de este enigma, y su respuesta fue la que aún éstos defienden: ¡El primero fue Dios!, con lo que me dejaron, si cabe, peor de lo que estaba.

Hoy, en el mundo en que vivimos, sin que aún se pueda explicar el origen de las cosas, se tiende a la manipulación, tomando el principio de éstas donde a cada cual le interesa para llegar a la conclusión que le conviene y así justificar actitudes y comportamientos de otra forma injustificables.

Dicho esto, quede claro que mi pretensión no es la de erigirme con la razón que, en todo caso, será mi razón, ni pretendo arrancar la razón de otros, que será la de ellos, pero sin embargo, sí existe una intencionalidad innegable, la de realizar un análisis desde una perspectiva diferente a la que se nos viene imponiendo interesadamente desde los centros de poder y los entes mediáticos, prensa, radio, TV, y de todos cuantos pretenden hacernos caminar hacia lo que llaman "el pensamiento único", su pensamiento.

Pero puestos a valorar y emitir datos, aún a costa de no considerarlos justificativos, es conveniente que sepamos los aportados por Fernando A. Bermudez en su artículo "*Palestina, un pueblo que anhela libertad*".

**La Historia.**- Para comprender el conflicto es necesario asomarse a la historia. El pueblo palestino hunde sus raíces en los antiguos pueblos cananeos (jebuseos, jeteos, amorreos, filisteos...), que son los genuinos habitantes de la tierra de Canaán, como se la conoce en la biblia. Los israelitas, llamados también hebreos, llegaron después, como resultado de la unión de los grupos de

Haripu, que salieron huyendo de la esclavitud a que estaban sometidos en Egipto. El pueblo hebreo se asienta en la tierra de Canaán hacia el siglo XIV A.C. Después de la cautividad de Babilonia, a este pueblo se le conoce también como judío.

En el año 70 D.C., tras una serie de sublevaciones de los Judíos, el general romano Vespasiano tomó Jerusalem y destruyó el Templo, dispersándose el pueblo judío por las distintas naciones que configuraban el Imperio Romano.

En los umbrales del siglo VII el Islam, que nació en Arabia, se extiende por Persia, Egipto, Siria y Palestina. Sobre la explanada en ruinas del antiguo Templo judío de Jerusalem, abandonado desde finales del siglo I los palestinos musulmanes levantan la mezquita de la Roca y la de Al-Aqsa.

Hay que señalar que en el pueblo palestino unos son cristianos y otros musulmanes, quienes han convivido pacíficamente durante siglos con una minoría judía que siempre se quedó en esta tierra.

La experiencia del holocausto en los campos de concentración nazis llevó al pueblo judío después de la II Guerra Mundial a reagruparse en la tierra de Israel. Ben Gurión fue figura clave en esta empresa. Tras una serie de atentados terroristas y una guerra de guerrillas, los judíos lograron, en 1948, autoproclamarse como estado soberano, sometiendo a los palestinos. Así nació el actual Estado de Israel que, dicho sea de paso, no hubiera sido posible sin el apoyo financiero y militar de Estados Unidos.

**Mi Historia.**- Tengo una casa donde habito mi familia, mujer e hijos y donde resido desde mi nacimiento. Antes ya residían mis padres y anteriormente mis abuelos, bisabuelos y así sucesivamente. La casa se compone de tres habitaciones, un servicio, una cocina y un cuarto trastero.

De repente a la casa llega otra familia que, por la fuerza y sin más, ocupan una habitación. Cuando intento echarles, sacan las armas que les proporcionan unos delincuentes y me agreden e intimidan. Lo denuncio, pero las autoridades no me hacen caso, sólo me dicen que es que los nuevos ocupantes no tienen casa.

Pasa el tiempo y los nuevos ocupantes ya utilizan la cocina, el servicio, el cuarto trastero y además, si



La defensa es desigual hasta lo inimaginable





La represión sionista tiene respuesta en los atentados suicidas.

queremos utilizarlos yo y mi familia se les tiene que pedir permiso, como si ellos fueran los dueños. Naturalmente, intento hacer valer mis derechos y por fin el tribunal dicta sentencia, ordenando el abandono, aunque sólo de las últimas estancias ocupadas. Pero no solo no hacen caso, sino que vuelven a agredirnos y ante todo esto la autoridad no hace nada para que se cumpla la sentencia, ni para evitar las continuas agresiones. Aprovechando nuestra indefensión, pues ellos tienen armas y nosotros nada, continúan ocupando más habitaciones, de forma que nos vemos obligados a defendernos más arriesgada y contundentemente, pero ellos matan a mis hijos y todo sigue igual, nadie les castiga por ello. Esta es mi historia. ¿si fuera la tuya qué harías?

**Otra historia.**- Año 1947. Un numeroso grupo de judíos llega a Palestina y se instala, ocupando una parte de este territorio por la fuerza y sin, para nada, tener en cuenta a sus moradores, que proceden y llevan siglos allí. Cuando estos protestan e intentan echarlos, los nuevos ocupantes sacan las armas entregadas por ingleses y yanquis y agreden a los palestinos.

Año 1967. La ocupación se convierte en expansión y en una asesina agresión sin precedentes, los ju-

díos se apoderan de más y más territorios, y no sólo en Palestina, sino que ocupan también parte de El Líbano y Siria. El Consejo de Seguridad de la ONU dicta dos resoluciones que ordenan la retirada inmediata de los territorios ocupados, pero no hacen caso de ellas y hoy, en el año 2003 aún siguen esas resoluciones sin ser cumplidas, mientras la comunidad internacional no les obliga a cumplirlas.

Sólo los palestinos siguen resistiendo para que no les echen de sus tierras y sus hogares, que cada vez son más ocupadas con nuevos asentamientos.

La agresión es salvaje, con tanques, aviones, helicópteros, bombas, misiles, etc..., a lo que hay que sumar la amenaza de armas químicas y nucleares de destrucción masiva en poder de

los judíos y el apoyo de inmensas fortunas del imperialismo yanqui, combinado con la saña asesina de unos judíos que llegan a llamar a los niños para matarles a bocajarro cuando se acercan.

La defensa es desigual hasta lo inimaginable, pues contra todo este arsenal, sólo unas piedras y unas pocas armas ligeras y anticuadas y ante la desesperación, hombres y mujeres que se inmolan, tratando de llevarse algún agresor por delante.

Ante todo este caos, originado por la prepotencia, el ansia de expansionismo y los intentos de control estratégico del área, todos los mandatarios de los países occidentales, con el imperialismo yanqui a la cabeza, se empuñan en condenar desde el planteamiento de quién golpeó primero, o sea, el dilema del huevo o la gallina, que les permite tomar el principio donde les interesa, intentando, con ello, justificar la ocupación, el expansionismo, el asesinato, el terrorismo estatal y el genocidio perpetrado por el Estado Judío contra el pueblo palestino. Esta es la historia del pueblo palestino. ¿y si la comunidad judía hubiera ocupado parte del territorio español? ¿Cuál sería tu opinión?

**Imparcialidad,** ¿por qué?.- Llegados aquí, es imprescindible hacer una aclaración. No entro en el jue-



go de la imparcialidad, pues eso es algo que el sistema capitalista siempre ha pretendido de sus opositores como medio de neutralización, pero que ellos nunca han practicado. Y si el sistema capitalista nunca ha sido imparcial, ¿por qué voy a serlo yo?.

Soy parcial, soy beligerante y, sin duda alguna, mantengo una posición firme contra el capitalismo y contra el imperialismo (sea ruso, americano, inglés, chino, árabe o israelita...). Tengo una posición clara en contra de la dominación de unos pueblos sobre otros, de una clase sobre otra.

Estoy en contra de la explotación del hombre por el hombre y mantengo mi posición de lucha con todos los medios a mi alcance contra el monopolio de la utilización de las armas por los agentes del sistema capitalista, con las que intentan garantizar el poder delegado en unas falsas democracias teóricamente representativas, en la práctica sólo guardianes de sus intereses de clase explotadora y dominante.

**Los hechos.-** A Irak se le bombardea y masacra por no cumplir resoluciones de la ONU que ordenan la supervisión de arsenales armamentísticos, tejido industrial, etc... (aunque en realidad lo que se pretende es el espionaje y el control de su petróleo). Mientras Israel no cumple las resoluciones de permitir la supervisión de una ciudad palestina (Yenin), que, tras ser por ellos bombardeada y destruida es también ocupada. ¡Pero aquí no pasa nada!.

Mientras a otras naciones se les imponen sanciones y hasta gobiernos, se las ataca, se las destruye, se trata a sus habitantes y se juzga a sus gobernantes acusándoles de terroristas, a Israel, incluso habiendo sido declarada estado teforista por la ONU, aún habiendo resoluciones del Consejo de Seguridad de este organismo para que abandone los territorios palestinos ocupados, no se le obliga ni a cumplir las resoluciones, ni se le impide el ejercicio diario de bombardeos, muerte y destrucción contra la población civil palestina, ni se juzga a sus dirigentes, asesinos y genocidas.

¿Y dónde queda la justicia, dónde los Derechos Humanos, el respeto a las soberanías y a las leyes internacionales, dónde la libertad?. Conceptos tan rimbombantes que el imperialismo capitalista sólo los utiliza como engaño y demagogia.

**Aquí falla algo.-** Aquí lo que falla es:

- Que quien, teniendo un pasado y un presente genocida con la utilización de armas de destrucción masiva en Hiroshima, Vietnam, etc ..., hoy tiene el poder en sus manos y sigue teniendo actitudes terroristas y genocidas.

- Que Israel sólo es el brazo armado del imperialismo yanqui para establecer su dominio sobre la zona y el control de los recursos petrolíferos en Oriente.

- Que hay a quien, sin cumplir las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, se le apoya y se le consienten todas las barbaridades asesinas, y hay a quien sin incumplirlas, o por intereses económicos y estratégicos se le bombardea y masacra.

- Que forma, si no es con acciones bélicas populares, se puede un pueblo autodefender de la dominación ideológica, militar, económica, etc..., originaria de hambre, miseria y muerte, eso sí, a veces muy pacífica y democrática y otras violenta, pero siempre asesina.

- Quien tiene el poder económico, político y militar y a quien tienen en la miseria, sin comida, sin armas con que defenderse y sin poder decidir sobre sus destinos.

- Quien defiende la cultura occidental y quien intenta occidentalizar las demás culturas en su propio beneficio.

- Quien legaliza sus actos terroristas y quien demoniza a los demás cuando se defienden de éstos.

- Que aquello que se llama comunidad internacional no son más que mandatarios títeres del imperialismo yanqui.

**Final.-** Puede que sea triste, pero tales acontecimientos, encabezados por la actuación israelí, a veces me llevan a pensar si el gran error de Hitler fue el no exterminar a todo el sionismo judío que hoy esta originando en el pueblo palestino otro holocausto peor aún que el realizado por los nazis contra ellos durante la II Guerra Mundial.

Soy consciente de que estas manifestaciones pueden suscitar acusaciones de antisemitismo, antiamericanismo y antidemócrata, pero ciertamente, no me importa en absoluto, pues los hechos y la historia me han demostrado y me siguen demostrando que el sionismo es la máxima expresión del totalitarismo y el genocidio asesino.

Que hoy, el lobby judío es la viva expresión del capitalismo más recalcitrante, explotador e inhumano.

Que América hoy es la encarnación del imperialismo más brutal y terrorista, que la llamada democracia es el sistema político que consiente y encubre todo el desorden internacional, permitiendo y propiciando que, en su nombre, existan gobiernos, clanes, castas y personas que explotan, asesinan y aterrorizan a millones de personas en el mundo con total impunidad en beneficio de una minoría.

Miguel P.R. (Valladolid)



## NOTAS DESDE LA PRISIÓN. *Xosé Tarrío*

Si me preguntaseis ¿qué es la cárcel?, ¿cómo es la prisión?, diría sin dudar que es el basurero de un proyecto socio-económico determinado, al que se arrojan todas aquellas personas que molestan dentro del seno de la sociedad: por esto, indiscutiblemente, la cárcel alberga principalmente pobres.

Si me preguntaseis ¿qué es la cárcel?, ¿cómo es la prisión?, diría sin dudar que es el basurero de un proyecto socio-económico determinado, al que se arrojan todas aquellas personas que molestan dentro del seno de la sociedad: por esto, indiscutiblemente, la cárcel alberga principalmente pobres.

Cuando escribí "Huye, hombre, Huye", ya expliqué entonces para quienes quisieran observarlo, la responsabilidad de la sociedad ante el problema de la prisión, no solo al sostenerla económicamente, sino y sobre todo moralmente al justificarla cuando su inutilidad y barbarismo es tan evidente y nítido: la delincuencia aumenta, esto es que la prisión no sirve para nada, salvo para ocultar un problema real sobre el que se abren otras posibilidades que no sean la mera represión, esa vergonzosa venganza.

La cárcel se ha convertido, en lo que siempre fue: en un engendro, bestia legal de una justicia podrida y carente de toda legitimidad, al haber permitido que la prisión se haya sostenido en el tiempo como lo que siempre fue: un instrumento de represión del poder sobre los desfavorecidos y los críticos o disidentes, un instrumento de dolor sin otra utilidad que la de fomentar y causar el mal.

Ya es abril del año 2003, el mes que llega junto con las flores, vendrá mi 35 cumpleaños y llevo desde los 19 en prisión consecutivamente; muchos años, 12 de

ellos encerrado en celdas de aislamiento, que siendo lo más duro que he tenido que vivir, también curiosamente ha sido la parte más linda de mi vida: nada enriquece más la propia vida que la lucha y el sentimiento de rebeldía y el recuerdo de la enormidad solidaria de tantos compañeros.

He recorrido una pocas de las cárceles del estado : la vieja cárcel de La Coruña, Orense, Zamora, Pontevedra, Daroca, Tenerife II, Puerto de Santa Tortura en Cádiz, El Dueso, Valladolid, Picassent, Jaen, Topas, Villabona, Valdemoro, Teixeiro y ahora A Lama y en estos años he ocupado cientos de celdas diferentes y experimentado en mi cuerpo, en mi alma y en mi corazón todo tipo de torturas y de malos tratos. Y no solo las que he padecido yo en mi cuerpo y persona: también y con la misma rabia y dolor, las que he visto cometer en contra de mis compañeros de presidio. Y ante experiencias tan reveladoras he aprendido muchas cosas en estos largos años: que la cárcel y el Estado no son más que armas represivas que, con la excusa de combatir la delincuencia y sostener el orden, mantienen los dictados de un programa socio-económico, humillante e indigno, del cual surgen nuevos pobres y desheredados con los que alimentar y sostener un sistema carcelario y judicial que claramente se ceba en los sectores más desfavorecidos, protegiendo descaradamente los intereses de los más poderosos y ricos, otorgándoles una impunidad, que

ya todos y todas conocemos y aceptamos, lo cual nos convierte en cómplices.

Así que hagámonos una reflexión en este punto, ¿somos nosotros, los presos y las presas, los responsables de la hambruna que asesina a millones de seres humanos, por el crimen de ser pobres, o por no tener un trabajo?; ¿acaso somos las personas presas, las que os despedimos de vuestros puestos de trabajo o os apaleamos en las manifestaciones, cuando salís a defen-



¿somos los presos los responsables de la hambruna que asesina a millones de personas...?



der el pan?. Yo creo que no, que no somos nosotros ni nosotras los que acumulamos millones de euros en bancos y cajas fuertes, mientras miles de niños y niñas padecen hambre y explotación por parte de empresas que lucen al mundo su honradez y prosperidad. Ni veo por aquí a los responsables de tantas guerras y matanzas, justificadas en nombre de la paz y la justicia, indiferentes al asesinato impune de miles de civiles inocentes.

Aquí solo observo muchas personas presas, víctimas de los designios de políticas vergonzosas, y de proyectos económicos injustos, que los condujeron por el desagüe de la droga, al pequeño delito, del cual si se acepta la responsabilidad.

¿Delincuentes?, pues sí!, sin ninguna dudá, pero no genocidas, ni grandes asesinos, responsables de millares de muertes y violaciones. Salvo algunos psicópatas sin corazón o enfermos violadores que nadie acepta en los patios (salvo los guardianes de prisiones), la inmensa mayoría de la delincuencia que se pudre en prisión no representa un peligro alarmante para la sociedad, puede que si moleste, sin duda que sí, pero no mayor que el peligro de una sociedad capitalista como la de hoy si representa para ellos y ellas, con sus doctrinas barbaras y miserables. Reconozcamos que es así, que vuestra sociedad, con estas personas presas, aquí adentro, sigue siendo igual de fea que antes lo era.

Ahora bien, no voy a realizar una defensa de la delincuencia como opción a la injusticia social que asola



el planeta en pleno siglo XXI, lo único que afirmo rotundamente es que una sociedad injusta como lo es la nuestra, no es quien para juzgar y condenar las faltas de aquellas personas que dentro de su seno hayan cometido alguna falta. Y lo explico: al consentir una organización de la sociedad corrupta e injusta, se está consintiendo la existencia a su vez de una degeneración humana y por consiguiente del propio delito. Se permite que robe un político, un banquero o un patrón y se les trata con todos los honores y respetos (claro: son personajes poderosos); sin embargo luego ante el caso de un delito pequeño de un drogadicto o de otro delincuente cualquiera, se ceba con todo el peso de sus leyes podridas, lo encierran y lo machacan. De la misma forma que os arremolináis a ver pasar un rey o a un famoso o a un político farsante, y acto seguido, (¡que vergüenza!) pasáis indiferentes ante un mendigo tirado en una acera cualquiera de vuestras lindas calles o en las puertas de vuestras también lindas iglesias. No, no justificaré hoy aquí la delincuencia: hace muchos años que he renunciado a ella, convencido de que es una salida egoísta, frente a problemas sociales comunes, que no conduce a ninguna parte, salvo a la degeneración personal, en la que se reproduce constantemente el error y el exceso anacrónico de ese capitalismo degradante.

¡No!, pero también he aprendido a ver que la sociedad no es mucho mejor que las personas aquí presas. Podríamos darles un discurso moralista sobre el bien y el mal, pero difícilmente podríamos juzgarles, sin ruborizarnos, por rebelarse a su manera, nos guste o no, contra un sistema social que les margina y oprime, manteniéndolos en la marginación absoluta sin otras alternativas realistas en un mundo como el de hoy. ¿O acaso no es cierto que la Constitución no garantiza una vivienda y un trabajo, para una vida digna a todos y cada uno de los ciudadanos de este país?; pero la realidad es otra muy diferente: la democracia, la libertad, la vida digna y la Constitución española solo las garantiza el dinero, y únicamente quienes tienen dinero pueden disfrutar plenamente de esos derechos, una vez reconocidos a todos y a todas por igual. Y esto no es una frase, es un hecho.

Así asistimos a la onda expansiva de una cultura destructora: la del capital y lo hacemos sin inmutarnos, en pleno retroceso de las políticas de izquierdas, subordinando todo nuestro futuro de forma absoluta a la razón estrictamente económica, por encima de cualquier humanidad o lógica. Es este nuevo sedante político universal el que permite que una guerra, con miles de muertos y heridos, sea olvidada en nuestra honrada conciencia a las dos semanas siguientes. El resultado de esta aberración esclavista, es una sociedad desligada de todo sentir solidario, y en una sociedad así la cárcel, la delincuencia no podrá se nunca erradicada, sino todo lo contrario mientras nuestro modelo de convivencia sea la





La cárcel da lugar a un mayor cúmulo de injusticias

desigualdad y la avaricia, o sigamos gobernados y gobernadas por políticas corruptas al servicio de otros intereses que no son lo de la comunidad.

Mirad a vuestro alrededor, y si esta sociedad os conforma y sirve no os sorprendáis mañana de que algunos de vuestros hijos o hijas se vean atrapados en el mundo de las drogas, y a través de estas, en la mazmorra de un prisión. Pensar como os gustaría que la sociedad actuase con ellos y llegaréis a una conclusión: una persona solo puede cambiar por convicción moral y a través de la ayuda, nunca por la aplicación de castigos bárbaros y medievales que matan en ella toda humanidad.

A lo largo de la historia y de sus diferentes periodos, eras medieval, moderna o contemporánea, las cárceles y sus mazmorras han sido aplicadas de formas diferentes, pero siempre, absolutamente siempre, han constituido una herramienta del poder impuesto, el medio coercitivo de reyes, militares y políticos. Hoy día, la cárcel ha pasado de presidio a prisión y de prisión a Centro Penitenciario. Se la ha declarado encaminada a la reinserción social y dicen haber erradicado de ellas todo maltrato o tortura como método (y acá permitirme que sonría). Afirman que es un mal necesario y que su razón de ser se encuentra en la defensa contra la delincuencia por parte de la sociedad.

Sin embargo, para mi existen otras cuestiones que hacen entender la existencia de las prisiones. Sinceramente considero que el origen político de la prisión siempre ha sido el monopolio por parte del poder, del uso de la violencia sobre los demás, o dicho de otro modo: el derecho exclusivo de encerrar, torturar y matar. También le he encontrado una utilidad funcional: hacer valer las leyes por medio del dolor, del castigo y del aislamiento. Y un fin: la destrucción o sumisión de los enemigos del sistema vigente y de todas aquellas personas insumisas a este. Pero sobre todo tiene la cárcel ese origen social oculto, pero real: la prisión ha servido y sirve en la

actualidad y siempre para proteger principalmente la propiedad privada de los poseedores de las riquezas. O sea sirve para frenar en la medida de sus posibilidades el descontento social, reprimiendo contundentemente a las capas sociales más contestatarias y pobres. Porque la cárcel es sobre todas las cosas el producto del reparto injusto de la riqueza, mediante el cual surge y se perpetua el robo y la delincuencia en el seno de la sociedad.

Así es que nadie es ajeno a la prisión: con su existencia nos vigilan, nos controlan, nos seleccionan y nos mantienen, en definitiva, en una libertad condicionada perpetua, sujeta a un Código Penal y a unas leyes, con la amenaza permanente de la cárcel sobre nuestras cabezas.

La cárcel no puede pasar por un castigo justo, ni siquiera por un mal necesario, al menos no moralmente porque la existencia de estos horribles lugares da lugar a mayor cúmulo de injusticias que el de la propia delincuencia al provocar igual o más sufrimiento y al denigrar y envilecer la dignidad de todo un pueblo que se define como democrático y justo, capaz de arrojar a sus mazmorras a miles de ladrones y drogadictos, incapaz (¡reconozcámoslo!) de actuar con la misma contundencia y eficacia con los políticos corruptos, militares asesinos y genocidas y empresarios o policías que quebrantan las leyes todos los días, en todos los países del mundo, ante nuestras narices impunemente. Y eso es la prisión: ¡impunidad para unos e injusticia para otros! Lo que desmantela toda la credibilidad sobre la aplicación de este sistema que castiga según la pobreza o riqueza que tengan.

Finalizo aquí con una breve puntualización a aquellas personas que hace tiempo decidieron mi condena y que osaron juzgarme: Aquí sigo 16 años después y nada ha cambiado, vuestra sociedad sigue siendo igual de fea y vuestra prisión igual de injusta e inútil que siempre fue. A vosotros jueces, fiscales, y demás excelencias os escupo hoy a la cara el haberme arrojado sin más a la prisión, y el haber cerrado los ojos, una y otra vez, a las injusticias, a los abusos y las miserias que en vuestras prisioes provocan vuestras leyes injustas y arbitrarias. Y saber esto: no me inclinaré nunca ante un sistema podrido como el vuestro

26 de abril de 2003

Desde la cárcel con rebeldía

**Xosé Tarrío González**

A los pocos días de escribir este artículo, el 16 de mayo de 2003, **Tarrío salió por fin de la prisión**, una vez refundidas sus condenas en veinte años.

Xosé Tarrío es autor del libro "Huye, hombre, Huye" Editorial Virus, que difunde la situación de los presos FIES.

★



## PERIODISMO Y PRISION. JUANJO GARFIA

La relación entre preso y periodista ha sido siempre ambigua, casi diría de amor- odio. Amor por cuanto el criminal es fuente de un tipo de noticias muy apropiadas para vestir con harapos literarios. Odio por todo lo que en sí representa el delincuente : violencia, mentira, libertinaje.

Me recuerda esa misteriosa atracción que en algunas mujeres ejercen los asesinos en serie, incluso una conozco que puso a su perro el apellido de TED BUNDY en honor al criminal de FLORIDA; si bien en el periodista es meramente profesional. Busca los datos de la noticia y para elló juega con ese minuto de fama que el delincuente cree poseer ante el micrófono o la cámara. QUINTERO ,por ejemplo en su CUERDA DE PRESOS lo explotó sabiamente ante la cámara, ambientada para dotar de teatralidad y tragedia el entorno.

Pero no se imbuje de sentimientos e ideas ajenas al morbo creado; el preso sale invariablemente perjudicado de estos encuentros. Sí existen ocasiones en los que los medios de comunicación han puesto en un brete a las autoridades penitenciarias al publicar o emitir denuncias o imágenes especialmente impactantes (cuasi condición "sine qua non") ,como las retransmitidas por las televisiones canadienses o australianas en las que se observaban las palizas sin excusa posible pegadas a los presos grabadas por cámaras de seguridad.

Ese es uno de los objetivos que el preso persigue cuando tiene que gritar su dolor, cuando tiene que de-

nunciar la miseria y la maldad que de un modo generalmente arbitrario han vertido sobre él cubriéndolo por completo, deshumanizándole. En épocas de motines reivindicativos, de nada servía la batalla, el fuego y la desobediencia si no había una cámara que lo recogiese , si no existía un reportero que lo radiase.

El aislamiento social es lo que acaba con el hombre (ya no digo el delincuente, si no el hombre) , el que un medio de comunicación se hiciese eco de su batalla, de su caso, de su injusticia que la asfixia, era algo estupendo, capaz de conferir un poco de brillo a sus ojos, un poco de esperanza a su corazón, porque por un instante se sienta vivo, sabe, él y quien lo ve o lee, que existe. Instituciones Penitenciarias (IIPP) se percató hace tiempo de que el desamparo total al que sometía al prisionero cuando lo aislaba, lo hacia desaparecer.

Así , cortó ese posible nexo con la prensa no afín y continuando con las enseñanzas del maestro de la propaganda , GOEBBELS, buscaron sus « distribuidores de noticias oficiales». De ese modo combatieron la revuelta de los futuros FIES ( fichero de internos de especial seguimiento ), y allá por los años 89-91 extendieron los delitos de unos pocos: todos eran asesinos despiadados, todos cortaban cabezas ,todos violaban...Obtenido el beneplácito popular fueron aniquilando uno a uno aquella disidencia, manejando hábil y destructivamente la enfermedad , la represión ,la desesperación.

Se dio el visto bueno para la construcción de módulos FIES, estratégicamente situados en zonas donde el control mediático y jurídico era total (donde no lo fue, como en SEVILLA II sencillamente trasladaron a los FIES a otra prisión, cuando una jueza sevillana procesó a los dirigentes de la D G I P –ANTONIO ASUNCION y GERARDO MINGUEZ. Continuaron su manipulación sin trabas en EL DUESO (CANTABRIA) por ejemplo, había un FIES que estuvo presente en un motín donde un preso degolló a un compañero; pues según la prensa local los seis FIES estaban allí por cortar la cabeza a un hombre.

Había carta blanca. Cada vez que la ocasión lo requería se actuaba de idéntico modo: un preso reclamaba e inmediatamente algún periódico o TV del eje lo descalificaba y despreciaba sin piedad. No importaba en absoluto que el tipo llevase diez años preso cuando había entrado a pagar dos y quizás estuviese pidiendo el poder cumplir cerca de su familia. En PICASSENT (VALENCIA) los medios de comunicación serviles utilizados eran diferentes según quién fuese el intere-





sado en difundir algo sobre los FIES de allí: los sindicatos de prisiones o la dirección de la cárcel.

El periódico LAS PROVINCIAS a través de JUAN IGNACIO SALAS sirven a los últimos, EL MUNDO VALENCIA (DAVID BURGUERA) para los primeros, siempre con el prisionero como arma arrojada, en su lucha sindical eran capaces de acusar a los FIES de sádicos, necrófilos, psicópatas... todo con tal de conseguir mil duros más en concepto de seguridad. Algunas verdades decían, cierto, pero casualmente los datos de los presos están protegidos por ley.

No solo los medios locales han servido a la represión de las instituciones penitenciarias, (no es gratuita esta aseveración: el último informe internacional de la asociación contra la tortura pone de vuelta y media el funcionamiento ético del gobierno español en cuestiones penitenciarias), también los nacionales pegan buenos bisagrazos .

INTERVIU con su sensacionalismo prefabricado elaboró unas listas de los diez más peligrosos (no es difícil saber sus fuentes si tenemos en cuenta que uno de sus directores fue AGUSTIN VALLADOLID ,el cual fue jefe de prensa del ministerio de interior) destinado a provocar primero el morbo (perseguido por el periodista) y ,sobre todo, la anulación de cualquiera de las manifestaciones de alguno de esos reclusos (perseguido por el informador IIPP) ANTENA 3 también recogía ese goloso testigo al estilo americano.



Interviú: el escándalo al servicio del poder



Solo que nadie se preocupó de contrastar la información, de preguntarle al protagonista. Por ello continuaron tergiversando a su antojo su lista de peligrosos y hace unos años con motivo de un crimen ocurrido en una cárcel madrileña (un loco paranoico mató a una viejita y nada más entrar en prisión hizo lo mismo con su compañero de celda, esperando a que se durmiese para cortarle en pedazos con una cuchilla de afeitar) fueron más allá de su complacencia institucional y aseguraron que al, igual que los motines de antaño estos hechos estaban coordinados por los agitadores y me culpaban a mí de que hubiese por ahí un esquizofrénico matando viejas.

Así son las cosas y así se las hemos contado, asevera el BURUAGA ¿Acaso es suya la verdad absoluta? A la última operación periodística orquestada por IIPP que he asistido, ha sido la de INTERVIU, que en noviembre pasado dedicaba varias páginas escritas por los insignes penitenciólogos MANUEL MARLASCA y ANTONIO SAN JOSE. El titular decía que ETA había fichado a CLAUDIO LAVAZZA, preso anarquista y a mí de profesión pintor. Casualmente mi familia y yo andábamos inmersos en la lucha por refundir la condena, solicitar permiso, traslado cerca de casa... Todo a la mierda por lo que INTERVIU dice.

Claro que con el consentimiento de casi todos, porque la jueza de ALICANTE, ROCIO PONS a quien se le denunció los hechos les daba la razón: mis escritos eran publicados en medios marginales. Más si la revista y la jueza tenían razón ¿porqué ningún juez me ha procesado por colaboración o pertenencia a banda armada? Porque, sencillamente es ridículo.

El mecanismo propagandístico existirá siempre que existan lameculos profesionales (sí, periodistas digo) que se limitan a escribir lo que se les dicta. En tanto, los presos, tendrán siempre la esperanza de que aparezca un BRUBAKER justo que, simplemente diga la verdad.

Octubre 2001

JUANJO GARFIA, 38 años. Preso FIES. Autor del libro «Adios prisión» en el que relata las fugas de distintos presos, también del cuento infantil «Las aventuras de Wiki el pingüino predestinado». Colabora regularmente en la revista «Kale Gorria».





## **Caja Obrera de Resistencia de Madrid**



**Comité de Solidaridad de los Trabajadores Valladolid**